



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ СССХХХVII.

1901.

ОКТЯВРЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія „В. С. Балашевъ и К^о“. Наб. Фонтанки, 95.

1901.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Высочайшія повелѣнія	55
II. Высочайшія награды	62
III. Высочайшіе приказы	—
IV. Приказъ министра народнаго просвѣщенія	67
V. Министерскія распоряженія	—
VI. Определенія ученаго комитета мин. нар. пр.	78
VII. Определенія особаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	81
Открытіе училищъ	84
A. С. Вязигинъ. Идеиная подготовка церковно-общественныхъ преобразованій XI вѣка. II (продолженіе)	261
E. B. Пѣтуховъ. Возникновеніе и первоначальная организація Дерптскаго университета въ началѣ XIX вѣка. I	295
A. И. Введенскій. Споръ о ошободѣ воли передъ судомъ критической философіи	320
A. И. Савинъ. Новѣйшая литература по социальной исторіи Англіи въ эпоху Тюдоровъ	362
Д. Ѳ. Кобеко. Къ родословію Шереметевыхъ	373
A. И. Соболевскій. Изъ исторіи русскаго языка	396

КРИТИКА И БИБЛІОГРАФІЯ.

B. B. Сиповскій. Критико-библіографическій обзоръ Пушкинской юбилейной литературы 1899 года. VIII—IX (окончаніе)	410
H. П. Павловъ-Сильванскій. Новое объясненіе закладничества	444
M. B. Довнаръ-Запольскій. Спорные вопросы въ исторіи литовско-русскаго сейма. <i>Матеріалъ Любавскаго</i> . М. 1901	454
C. M. Кульбакинъ. Очеркъ славянской кирилловской палеографіи. Изъ лекцій, читанныхъ въ Императорскомъ Варшавскомъ университетѣ проф. E. Ѳ. Карскимъ. Варшава 1901	498
O. C. Леонардо да Винчи. Исслѣдованіе проф. H. Ѳ. Сумцова. Харьковъ 1900	500
I. Ѳ. Мандельштамъ. <i>Finnisch-Ugrische Forschungen</i>	505
C. O. Платоновъ. О происхожденіи патріарха Гермогена	511
— Книжныя новости	514

НАША УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

J. Carré. Le Vocabulaire français	17
G. Vioche. Cours de Français pratique, moral et récréatif	19
J. Martin. Le Correspondant commercial français.	23
K. Я. Бѣликинъ. Краткая нѣмецкая грамматика	—
B. A. Фуксъ. Руководство всеобщей исторіи	24
C. A. Исполатовъ. Дополнительныя статьи алгебры	27

(См. 3-ю стр. обложки).

души желаемъ журналу успѣха, какого онъ заслуживаетъ, давая возможность знакомиться съ міромъ мало извѣстнымъ.

І. Мандельштамъ.

О происхожденіи патріарха Гермогена.

Происхожденіе патріарха Гермогена въ точности неизвѣстно. Современникъ его Гонимскій, будучи въ Москвѣ въ 1610—1611 годахъ, добылъ какія-то (Богъ вѣсть, насколько вѣрныя) свѣдѣнія о пребываніи Гермогена „въ казакахъ донскихъ, а послѣ попомъ въ Казани“. Мы не можемъ повѣрить этихъ свѣдѣній. Но изъ того, что Гермогенъ никогда не присоединялъ своей фамиліи къ монашескому имени,—какъ это дѣлали въ старину иноки „съ отечествомъ“, служилаго, боярскаго или княжескаго рода,—имѣемъ поводъ заключать, согласно съ Гонимскимъ, что Гермогенъ былъ незнатнаго происхожденія. Если бы онъ былъ человѣкомъ знатнымъ или родовитымъ, его внесли бы въ родословцы; но ни въ родословцахъ, ни въ синодикахъ среди старой знати имени Гермогена нѣтъ. Приведенныя соображенія суть только соображенія, а не положительные факты; они шатки, потому что ихъ легко опровергнуть всякое новое историческое извѣстіе, если его достовѣрный смыслъ съ ними не совпадетъ. Но пока этого не случилось, эти соображенія имѣютъ силу историческаго доказательства и должны служить основаніемъ для проверки существующихъ преданій о происхожденіи и родствѣ знаменитаго патріарха. Такихъ преданій есть два. Одно относится къ 1710 году: въ записи, существующей на одной изъ иконъ Вятскаго Богоявленскаго собора, упоминается, что у Гермогена былъ зять Корнилій Рязанцевъ; а Рязанцевы на Вяткѣ были извѣстными посадскими людьми. Очень легко повѣрить, что, согласно обычаю того времени, тесть былъ того же общественнаго положенія, что и зять, то есть принадлежалъ къ „чину“ посадскихъ тяглыхъ людей или къ посадскому духовенству. Напротивъ, совсѣмъ невозможно повѣрить тому, что нѣсколько разъ печатно заявлялъ П. И. Бартенева. По словамъ будто бы С. М. Соловьева (который самъ однако же этого не напечаталъ), Гермогенъ былъ изъ рода князей Голицыныхъ и въ міру до постриженія звался Ермолаемъ. Это преданіе противорѣчитъ всему тому, что слѣдуетъ считать наиболее вѣроподобнымъ въ отношеніи Гермогена. Впрочемъ понятно, что заявленіе г. Бартенева не встрѣтило ученаго

сочувствія ни въ князѣ Н. Н. Голицынѣ, давшемъ обстоятельную монографію о родѣ князей Голицыныхъ, ни въ Н. П. Ляхачевѣ, котораго должно считать однимъ изъ наилучшихъ у насъ генеалоговъ. Они не приняли сообщенія г. Бартенева.

Все это было кратко указано въ 1899 году пишущимъ настоящія строки въ его книгѣ „Очерки по исторіи смуты въ Московскомъ государствѣ“ (примѣчаніе 198). Въ послѣдней же книгѣ „Русскаго Архива“ (№ 9 за 1901 годъ) помѣщена „Краткая замѣтка на мнѣніе С. Ѳ. Платонова о происхожденіи патріарха Гермогена“, принадлежащая г. Д. М. Глаголеву (стр. 125). „Замѣтка“ имѣетъ цѣлью меня опровергнуть. Приводя мое мнѣніе и при томъ не совсѣмъ услѣдивъ за отгѣнками моей мысли, г. Глаголевъ думаетъ, что я самъ признаю всѣ тѣ основанія, на которыхъ строю свое заключеніе, безотносительно шаткими; а потому г. Глаголевъ и замѣчаетъ: „*тѣмъ не менѣе онъ (Платоновъ) полагаетъ, что въ происхожденіи патріарха Гермогена отъ высокаго рода можно не сомнѣваться*“. Г. Глаголевъ хотѣлъ, конечно, здѣсь сказать совсѣмъ иное: я именно сомнѣваюсь въ происхожденіи Гермогена отъ высокаго рода. Г. Глаголевъ это понимаетъ, именно за это мною недоволенъ; но или онъ самъ, или его корректоръ немного не справились съ требованіями стиля и вмѣсто „нельзя“ напечатали „можно“.

Итакъ г. Глаголевъ, вопреки мнѣ, желаетъ показать, что Гермогенъ былъ высокаго рода. Доказательство имъ приводится одно, какъ разъ такое, которое я дѣйствительно совсѣмъ упустилъ изъ виду. Это — мѣсто изъ *дневника Марини*, гдѣ прямо сказано, что Шуйскій, по совѣту клеветонъ, составилъ отъ имени патріарха, *своею родственника*, опредѣленіе“. Г. Глаголевъ цитируетъ это мѣсто изъ книги Н. Г. Устрялова „Сказанія современниковъ о Димитріѣ Самозванцѣ“, ч. II, стр. 194 (по изд. 1859 года), и отъ себя добавляетъ: „нужно сказать, что свѣдѣнія, сообщаемыя въ такъ называемомъ „дневникѣ Марини“, отличаются вообще значительною точностью, и въ данномъ случаѣ тотъ, кто писалъ этотъ дневникъ, какъ современникъ, не могъ (?) сдѣлать невѣрное указаніе на такое событіе, которое онъ письменно приводитъ въ доказательство, почему патріархъ допустилъ Шуйскаго составить такое опредѣленіе отъ его имени: онъ былъ родственникъ Шуйскаго“. „Съ этимъ прямымъ указаніемъ современника о происхожденіи патріарха Гермогена во всякомъ случаѣ нужно считаться (продолжаетъ г. Глаголевъ), и оно въ рѣшеніи вопроса должно имѣть большее значеніе, чѣмъ шаткія указанія“.

Въ послѣднихъ словахъ заключенъ урокъ тѣмъ, кто, подобно мнѣ въ данномъ случаѣ, высказываетъ твердое мнѣніе на шаткомъ основаніи.

Немного надо было труда, чтобы провѣрить справедливость указанія г. Глаголева и почувствовать силу преподаннаго урока.

Обращаемся къ „дневнику Маринны“ и видимъ, что взятая г. Глаголевымъ фраза не принадлежитъ автору дневника, а находится въ приводимомъ имъ письмѣ „каплана Николая де Мело“. Стало быть, мѣрку точности сообщеній этого письма слѣдуетъ установить особо отъ прочихъ извѣстій дневника ¹⁾, и не слѣдуетъ того, что говоритъ Николай де Мело, приписывать автору дневника.

Далѣе. Устряловъ даетъ только переводъ дневника, и не всегда близкій и точный. Оригиналъ его изданъ А. И. Тургеневымъ ²⁾, и въ оригиналѣ приведенное г. Глаголевымъ мѣсто читается такъ: „*Szuyski, uczyniwszy radę z swemi, przez Patryarchę Stolecznego a powinno jego dekret takowy i edykt wydał*“ (стр. 193). Здѣсь, оказывается, нѣтъ ни „клеветовъ“, ни „родственниковъ“, находящихся въ переводѣ Устрялова. Патріархъ называется словомъ „*powinno*“, то-есть „обязанный“, „зависимый“. Таково первое значеніе этого слова, и лишь иногда можетъ оно значить то же, что *powinowaty*—свать, свойственникъ. Заимствованное г. Глаголевымъ изъ письма испанскаго монаха де Мело мѣсто должно быть переведено такъ: „Шуйскій, посоветовавшись со своими (близкими), чрезъ посредство Московскаго патріарха, ему обязаннаго, издалъ грамоту“. Указаніе на зависимость патріарха отъ царя особенно понятно въ устахъ августинскаго монаха, хорошо знавшаго иное положеніе на западѣ папскаго авторитета. Думать же, что заѣзжіи испанецъ говорятъ о родствѣ патріарха съ царемъ, о чемъ не говоритъ ни одинъ туземный памятникъ, никакъ нельзя: Устряловъ просто допустилъ ошибку въ переводѣ, и жертвою ея сталъ г. Глаголевъ.

Кому же въ данномъ дѣлѣ принадлежать „шаткія указанія“? И есть ли нужда съ ними считаться въ вопросѣ о происхожденіи патріарха Гермогена? Урокъ, данный въ вышеприведенныхъ словахъ г. Глаголева, надѣюсь, будетъ полезенъ не мнѣ одному.

С. Шлатоновъ.

¹⁾ О Николаѣ де Мело (Nicolas de Mello) см. о. II. Иерлима „*La Russie et le Saint-Siège*“, t. III, Paris, 1900, p. 235 sqq.

²⁾ *Historica Russiæ Monumenta*, tomus II, p. 155 sqq.