

○ (๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๕๗๑๔/๒๕๕๙

ศาลฎีกา

สำเนาถูกต้อง

ได้รับคำรับรองเอกสาร จำนวน.....บาท
ตามใบเสร็จรับเงินเลขที่.....
ลงวันที่..... พ.ย. 2559

เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๙

ความอาญา

ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลแพ่ง

ผู้กล่าวหา

(นางนรลักษณ์ พานประทีป)

ริษหาวาง

สำนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ ปฏิบัติราชการแทน

ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลแพ่ง

นางดารุณี กฤตบุญญาลัย ที่ ๑

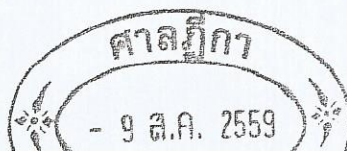
นางสุดสงวน สุธีสร ที่ ๒

นายพิชา วิจิตรศิลป์ ที่ ๓

ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง

ละเมิดอำนาจศาล



- 9 ล.ค. 2559

○ (๓๑ ทวี)



สำหรับศาลใช้

- ๒ -

ผู้กล่าวหาโดยพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด ฎีกาคัดค้าน คำพิพากษา

ศาลอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒๔ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๘

ศาลฎีกา รับวันที่ ๑๒ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๙

คดีสืบเนื่องมาจากผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลแพ่งมีบันทึก

ข้อความรายงานอธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่งโดยกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗

ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสามกับพวกประมาณ ๑๓๐ คน นำพวงหรีด ๑ พวง บ้ายเขียนข้อความต่างๆ

มีข้อความกล่าวหาศาลแพ่ง เช่น แต่ความยุติธรรมของศาลแพ่งและใช้เครื่องขยายเสียง

ร้องเพลงเสียดสีเกี่ยวกับการตัดสินใจของศาลแพ่งพร้อมตะโกนว่า ยุติธรรม รวมทั้งมีผู้นำ

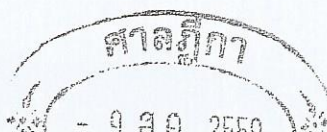
ตาชั่งและปลัดขิกมาถือและถ่ายภาพที่หน้าศาลแพ่ง อันเป็นการประพาดิตนไม่เรียบร้อย

ในบริเวณศาลเป็นความผิดฐานละเมิดอำนาจศาล ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

มาตรา ๓๑ (๑)

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่มาศาลเพื่อการไต่สวน ศาลชั้นต้นจึงออกหมายจับและ

จำหน่ายคดีสำหรับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ชั่วคราว



○ (๓๑ ทวิ)



สำหรับศาลใช้

- ๓ -

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ และที่ ๓ ให้การรับสารภาพ

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ และที่ ๓ มีความผิด

ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๓๑(๑), ๓๓ จำคุกคนละ ๒ เดือน

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ และที่ ๓ ให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุ

บรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุกคนละ

๑ เดือน

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ และที่ ๓ อุทธรณ์

ระหว่างพิจารณาของศาลอุทธรณ์ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ถึงแก่ความตาย

สิทธินำคดีอาญามาฟ้องย่อมระงับไป ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

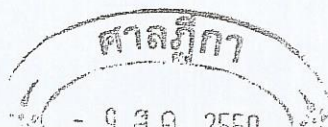
มาตรา ๓๙(๑) จึงให้จำหน่ายคดีเฉพาะผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ออกจากสารบบความ

ศาลอุทธรณ์ พิพากษาแก้เป็นว่า ให้เปลี่ยนโทษจำคุกผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒

เป็นกักขังแทน มีกำหนด ๑ เดือน ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๓ นอกจากนี้

แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น

ผู้กล่าวหาโดยพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด ฎีกา และผู้ถูกกล่าวหา



○ (๓๑ ทวี)



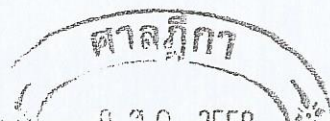
สำหรับศาลใช้

- ๔ -

ที่ ๒ ฎีกาขอให้ลงโทษสถานเบาและรอกการลงโทษ

ศาลฎีกาตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ขอให้จริงรับฟังได้ในเบื้องต้นว่า

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท สาขาอาชญวิทยา (การบังคับใช้กฎหมาย) จากต่างประเทศ เป็นอาจารย์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในวันเกิดเหตุผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ กับพวกประมาณ ๑๓๐ คน นำพวงหรีด ๑ พวง ป้ายเขียนข้อความต่างๆ ไปยื่นอยู่บริเวณหน้าศาลแพ่ง ป้ายมีข้อความเขียนถ้อยคำกล่าวหาศาลแพ่ง เช่น แต่ความยุติธรรมของศาลแพ่ง นอกจากนี้ยังมีการพูดโดยใช้เครื่องขยายเสียงร้องเพลงเสียดสีการทำงานของศาลแพ่งพร้อมทั้งตะโกนคำว่า อยุติธรรม เนื่องจากศาลแพ่งมีคำพิพากษาคดีแพ่งหมายเลขแดงที่ ๕๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ออกคำสั่งห้ามนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร นายกรัฐมนตรีกับพวก ซึ่งเป็นจำเลยในคดีดังกล่าวดำเนินการบางประการตามที่โจทก์ในคดีดังกล่าวฟ้อง โดยในวันเกิดเหตุผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ แจ้งเจ้าหน้าที่ศาลว่าจะนำพวงหรีดมอบให้แก่อธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่ง ซึ่งบุคคลในกลุ่มที่มาพร้อมกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นหญิงแต่งกายด้วยผ้าถุงสีดำ เสื้อสีดำ ใส่แว่นตาดำ คาดผ้าปิดปากสีดำถือดาซัง และปลัดขิกยื่นให้ช่างภาพถ่ายภาพ ที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ฎีกาขอให้ลงโทษสถานเบาและ





รอกการลงโทษนั้น เห็นว่า ความผิดฐานละเมิดอำนาจศาลมีระวางโทษจำคุกสูงสุดหกเดือน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๓๓ ที่ศาลชั้นต้นวางโทษจำคุก ๒ เดือน ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง คงจำคุกผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ มีกำหนด ๑ เดือนนั้น เหมาะสมแก่รูปคดีแล้ว และตามพฤติการณ์เป็นเรื่องราวร้ายแรง จึงไม่มีเหตุรอกการลงโทษ ฎีกาของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ฟังไม่ขึ้น มีปัญหาวินิจฉัยต่อมาตามฎีกาของพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุดว่า กรณีมีเหตุควรเปลี่ยนโทษจำคุกผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นโทษกักขังหรือไม่ เห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นบุคคลที่มีความรู้ทางกฎหมาย มีตำแหน่งหน้าที่เป็นอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัย ย่อมรู้ดีว่าคำพิพากษาของศาลย่อมมีทั้งก่อความพอใจและไม่พอใจแก่คู่ความได้ เนื่องจากมีผู้แพ้และผู้ชนะในคดี แต่ฝ่ายแพ้คดีย่อมมีสิทธิอุทธรณ์คำพิพากษาต่อไปได้ตามที่กฎหมายเปิดช่องให้กระทำ ซึ่งนานาอารยประเทศย่อมรับว่าศาลย่อมพิจารณาพิพากษาอรรถคดีแล้วมีความเห็นไปโดยอิสระ การที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ นำคณะบุคคลมากดดันตุลพินิจของศาลย่อมเป็นการบ่อนทำลายสถาบันศาล ด้วยการลิดรอนความเป็นอิสระของตุลาการ ให้เป็นไปตามอารมณ์ของคู่ความ นำไปสู่ความวุ่นวายโกลาหล ไร้ความมั่นคงของประเทศ เป็นการใช้กำลังเข้าหักหาญ ช่มชู้คุกคามเพื่อให้ศาลยอมจำนนตามความประสงค์

○ (๓๑ ทวิ)



สำหรับศาลใช้

- ๖ -

ของฝ่ายตน โดยไม่เคารพกติกาของกฎหมายแห่งบ้านเมือง พฤติการณ์แห่งการกระทำของ
ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ แสดงถึงความเหิมเกริมไม่หวั่นเกรงกฎหมายบ้านเมือง ทั้งที่ตนมีความรู้
ทางกฎหมาย จึงไม่มีเหตุใด ๆ ที่ควรปรานีเปลี่ยนโทษจำคุกเป็นโทษกักขัง ที่ศาลอุทธรณ์
พิพากษาให้เปลี่ยนโทษจำคุกเป็นกักขังมานั้น ไม่ต้องด้วยความเห็นของศาลฎีกา ฎีกาของ
พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุดฟังขึ้น

พิพากษากลับ ให้บังคับคดีผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น.

นายนพพร โพธิ์รังสียากร

นายปกรณ์ วงศาโรจน์


นายปกรณ์ สุวรรณพรพมา




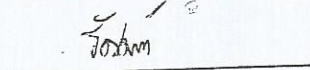


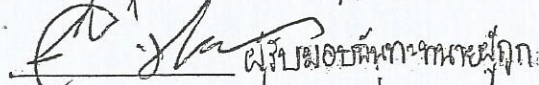
ศาลแพ่ง

- 8 พ.ย. 2559

ข้อฟ้องคำพิพากษาศาลฎีกาวันนี้ ผู้ถูกล่ามทา ทนายผู้ถูกล่ามทา
ผู้ถูกล่ามทาที่ 2 และผู้รับมอบฉันทะทนายผู้ถูกล่ามทาที่ 2 มาศาล C ผู้ถูกล่ามทาที่ 1
ศาลจำนนขาดดีเนื่องจากหลบหนี ส่วนผู้ถูกล่ามทาที่ 3 ศาลจำนนขาดดีเนื่องจากเกิดความตาย
อ่านคำพิพากษาศาลฎีกาให้ดู: คคมที่ศาลฟ้องแล้ว
แจ้งการอ่านให้ศาลฎีกาทราบ
๑๐ ถนนราชดำเนินตม คำพิพากษาศาลฎีกา / อ่านแล้ว


(นายสุพจน์ จันทรากุลชัย)


(นางปณณัสนิตา บุญรัตพันธุ์)

 ผู้ถูกล่ามทา
 ทนายผู้ถูกล่ามทา
 ผู้ถูกล่ามทาที่ 2
 ผู้รับมอบฉันทะทนายผู้ถูกล่ามทา
ที่ 2

จากรณี เกษชลผล มีบันทึก/อ่าน
(นางวรรณา เกษชลผล)