

๕๐๗๗๗๗

๓) คำพิพากษา

สำหรับศาลใช้



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๓๔๔๖ / ๒๕๓๗

ศาลฎีกา

วันที่ ๑๕ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๓๗

ความอาญา

ระหว่าง

ระหว่าง	{	พนักงานอัยการ กรมอัยการ	โจทก์
		บริษัทอุตสาหกรรมแก๊สสยาม จำกัด ที่ ๑	
		นายวรวิทย์ วีระบวรพงศ์หรือวีระบวรพงศ์ ที่ ๒ จำเลย	

เรื่อง ความผิดต่อชีวิต ความผิดต่อร่างกาย ก่อให้เกิดอันตรายแก่ประชาชน ความผิดต่อประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๘

จำเลยทั้งสอง ฎีกาคัดค้าน คำพิพากษา

ศาลอุทธรณ์ ลงวันที่ ๓ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๓๖

โจทก์ฟ้องและแก้คำฟ้องว่า จำเลยที่ ๑ เป็นนิติบุคคล



- ๒ -

ประเภทบริษัทจำกัด มีวัตถุประสงค์ทำการซื้อขายถึงก๊าซ อุปกรณ์ก๊าซ
ทุกชนิด เคมีภัณฑ์ การค้าก๊าซปิโตรเลียมเหลวและผลิตภัณฑ์ปิโตรเลียม
ทุกชนิด จำเลยที่ ๒ เป็นกรรมการผู้จัดการมีอำนาจหน้าที่ในการบริหารงาน
ต่าง ๆ ของจำเลยที่ ๑ ควบคุม สั่งการและมอบนโยบายในการดำเนินการค้า
แก๊สของจำเลยที่ ๑ ได้ เมื่อระหว่างวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๓๓
เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๓๓ เวลากลางคืนหลังเที่ยง
วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง โดยจำเลยที่ ๒ ในฐานะผู้แทน
จำเลยที่ ๑ และโดยฐานะส่วนตัวได้ให้พนักงานของจำเลยบรรจุถ่ายเท
ก๊าซปิโตรเลียมเหลว (แอล.พี.จี.) ลงในถังก๊าซรถยนต์บรรทุกคันหมายเลข
ทะเบียน ๗๑ - ๐๔๑๕ กรุงเทพมหานคร ประเภทบรรทุกถังคู่ซึ่งเป็น
รถยนต์บรรทุกก๊าซของจำเลยที่ ๑ เอง โดยที่รถยนต์บรรทุกคันดังกล่าว
มิได้รับอนุญาตหรือผ่านการตรวจรับรองจากกรมโยธาธิการและกระทรวง-
อุตสาหกรรม ว่าด้วยมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมตามกฎหมายกระทรวงที่
ออกตามความในประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๘ (พ.ศ. ๒๕๑๔)



ข้อ ๓ โดยการนำถึงก๊าซที่กำหนดให้ใช้กับการเก็บก๊าซบนพื้นดินมาใช้ แทนถึงก๊าซรถยนต์ ไม่ติดตั้งวาล์วนิรภัยบนถังก๊าซเพื่อป้องกันอุบัติเหตุ เมื่อถึงก๊าซมีการรั่วไหลในอัตราที่จะเกิดอันตราย จำเลยทั้งสองมีหน้าที่จะต้องตรวจสอบความถูกต้องของข้อกำหนดดังกล่าวก่อนจะบรรจุก๊าซลงไป อันเป็นธุรกิจที่จำเลยทั้งสองซึ่งเป็นผู้มีอาชีพธุรกิจจะต้องปฏิบัติอยู่แล้ว แต่ด้วยความประมาทปราศจากความระมัดระวังของจำเลยทั้งสองมิได้ทำการควบคุมดูแลเป็นการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายที่มุ่งคุ้มครองความปลอดภัยของประชาชน เป็นการกระทำโดยประมาทปราศจากความระมัดระวังซึ่งบุคคลในภาวะเช่นจำเลยทั้งสองจักต้องมีตามวิสัยและพฤติการณ์กล่าวคือ จำเลยทั้งสองเป็นผู้มีอาชีพค้าก๊าซอันเป็นวัตถุไวไฟ มีหน้าที่ต้องคำนึงถึงความปลอดภัยของประชาชน มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบโดยเคร่งครัด เพื่อป้องกันมิให้เกิดอันตรายแก่ชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน จำเลยทั้งสองกลับนำรถยนต์บรรทุกซึ่งไม่ได้ผ่านการตรวจรับรองจากกรมโยธาธิการ และใช้ถังก๊าซที่ใช้บนพื้นดิน อีกทั้งไม่มีวาล์วนิรภัยติดตั้งอยู่บนถังก๊าซมาใช้บรรทุก ต่อมาในวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๓๓ เวลา



- ๘ -

กลางคืนหลังเที่ยง นายสุกัน ฝึกแคเล็ก ลูกจ้างของจำเลยทั้งสองได้
ขึ้นรถยนต์บรรทุกก๊าซคันดังกล่าวไปตามทางด่วนสายดินแดง - บางนา
แล้วแยกตรงถนนเพชรบุรี เพื่อนำก๊าซไปส่งลูกค้าอันเป็นการกระทำใน
หน้าที่ทางกาที่จ้างด้วยความประมาทขับรถลงทางด่วนด้วยความเร็ว
และฝ่าสัญญาณไฟแดงและหักเลี้ยวขวาเข้าถนนเพชรบุรีตัดใหม่เป็นเวลา
ที่รถอีกคันหนึ่งได้สัญญาณไฟเขียว เริ่มแล่นออกมา ทำให้นายสุกัน ต้อง
หักรถหลบไปมา เป็นเหตุให้รถเสียหลักพลิกตะแคงครูดไปตามถนน ถึงก๊าซ
ทั้งสองใบถูกแรงกระแทกกับพื้นถนนทำให้สายเหล็กยึดถึงก๊าซทั้งสองใบ
ขาดหลุดออก ท่อจ่ายก๊าซหัก ก๊าซรั่วออกมาอย่างรวดเร็วเพราะเหตุที่
ถึงก๊าซไม่มีวาล์วนิรภัยดังกล่าว และก๊าซได้แผ่กระจายเป็นบริเวณกว้าง
ไปตามถนนและอาคารบ้านเรือนใกล้เคียง ไปสัมผัสประกายไฟลูกไฟไหม้
ขึ้นอย่างฉับพลันเพลิงลุกไหม้รถยนต์ชนิดต่าง ๆ รถจักรยานยนต์ที่หยุด
รอสัญญาณไฟ อาคารร้านค้า ที่พักอาศัยเป็นเหตุให้คนตาย ได้รับอันตราย
สาหัส ได้รับอันตรายแก่กายและทรัพย์สินเสียหายเป็นจำนวนมาก เหตุ
เกิดที่แขวงบางโพธิ์พาง เขตยานนาวา แขวงมิกกะสัน เขตราชเทวี



- ๕ -

กรุงเทพมหานคร ต่อเนื่องเกี่ยวพันกัน ขอให้ลงโทษตามประกาศของ
คณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๘ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๑๕ ข้อ ๓, ๖ กฎกระทรวง
(พ.ศ.๒๕๒๔) ออกตามความในประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๘ ข้อ
๑๓ (๓) (๕), ๓๕, ๓๘ กฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ.๒๕๒๙) ข้อ
๕๑ กฎกระทรวงฉบับที่ ๕ (พ.ศ.๒๕๓๑) ข้อ ๑๓ ประมวลกฎหมาย-
อาญา มาตรา ๘๓, ๒๒๕, ๒๙๑, ๓๐๐

จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ

ศาลชั้นต้นพิจารณาลแล้วพิพากษาว่า จำเลยทั้งสองมีความผิด
ตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๘ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๑๕ ข้อ
๓ (๒), ๖ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๒๕, ๒๙๑, ๓๐๐ เป็นการ
กระทำความผิดด้วยความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษจำเลยทั้งสอง
ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙๑ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด
ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ให้ลงโทษจำเลยที่ ๑ ปรับ ๒๐,๐๐๐
บาท จำเลยที่ ๒ จำคุก ๕ ปี ถ้าจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระค่าปรับให้บังคับ
ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙



- ๖ -

จำเลยทั้งสองอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน

จำเลยทั้งสองฎีกา โดยผู้พิพากษาผู้พิจารณาและลงชื่อใน

คำพิพากษาศาลชั้นต้นอนุญาตให้ฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริง

ศาลฎีกาตรวจสอบสำนวนประชุมปรึกษากลับแล้ว ทางพิจารณา

โจทก์นำสืบว่า ผู้ประกอบกิจการบรรจุก๊าซที่ใช้รถยนต์บรรทุก เป็นยานพาหนะ

ต้องได้รับอนุญาตจากกรมทะเบียนการค้า กระทรวงพาณิชย์ ให้เป็นผู้-

ประกอบการค้าน้ำมันเชื้อเพลิง ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการขนส่ง

จากกรมการขนส่งทางบก กระทรวงคมนาคม และจะต้องยื่นคำขอรับ

ใบอนุญาตประกอบกิจการบรรจุก๊าซต่อกรมโยธาธิการ กระทรวงมหาดไทย

โดยยื่นคำขอพร้อมแบบแปลนรถยนต์บรรทุกก๊าซที่แสดงการติดตั้งถังบรรจุก๊าซ

กับตัวรถและอุปกรณ์ความปลอดภัยตามที่กำหนดในกฎกระทรวงและประกาศ

กรมโยธาธิการที่ออกตามความในประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๘

(พ.ศ.๒๕๑๔) เรื่อง การบรรจุก๊าซปิโตรเลียมเหลว เมื่อกรมโยธาธิการ

ตรวจสอบคำขอและแบบแปลนเห็นว่าถูกต้องตามมาตรฐานความปลอดภัย



- ๗ -

มีอุปกรณ์ถูกต้องตามที่กำหนดในกฎกระทรวงแล้ว จะอนุญาตให้ผู้ขอดำเนินการ
ติดตั้งถึงบรรจุก๊าซให้เป็นไปตามแบบแปลนที่ยื่น ผู้ขอจะต้องส่งรถยนต์
บรรจุก๊าซนั้นให้กรมโยธาธิการตรวจสอบถึงบรรจุก๊าซและอุปกรณ์ด้วย
ถ้าถูกต้องจึงจะออกใบอนุญาตให้ประกอบกิจการบรรจุก๊าซได้ ผู้ที่ได้รับ
ใบอนุญาตจากกรมโยธาธิการแล้วจะต้องนำรถยนต์บรรจุก๊าซนั้นมาให้
ตรวจสอบทุกปีเพื่อขอต่ออายุใบอนุญาต กรมโยธาธิการจะต้องตรวจสอบ
ถึงบรรจุก๊าซ ระบบการติดตั้งถึงบรรจุก๊าซซึ่งได้ติดตั้งและใช้งานไปแล้ว
ว่ายังมีความมั่นคงแข็งแรง ได้มาตรฐานเหมือนเดิมหรือไม่ มีส่วนที่สึกหรอ
ไปจากเดิมหรือไม่ ถ้าไม่มีความปลอดภัยจะให้ผู้ขอต่ออายุใบอนุญาตปรับปรุง
แก้ไขเสียใหม่ก่อนที่จะต่ออายุใบอนุญาตให้ ทั้งนี้การตรวจสอบแบบแปลน
ที่ยื่นพร้อมคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการบรรจุก๊าซ การตรวจสอบ
รถยนต์บรรจุก๊าซที่ประกอบแล้ว และการทดสอบถึงบรรจุก๊าซ กรมโยธาธิการ
จะตรวจสอบให้เป็นไปตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๙) กฎกระทรวง
ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๓๑) ออกตามความในประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่
๒๘ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๑๘ และประกาศกรมโยธาธิการ เรื่อง



- ๘ -

หลักเกณฑ์และวิธีการติดตั้งถังชนส่งก๊าซและลักษณะและส่วนประกอบภายใน ถังชนส่งก๊าซ ซึ่งให้ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๒๙ เป็นต้นไป สำหรับยานพาหนะชนส่งก๊าซทางบกที่ได้ติดตั้งถังชนส่งก๊าซไว้แล้วก่อน กฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๙) ออกตามความในประกาศของ คณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๘ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๑๕ ใช้บังคับและมีการ ติดตั้งถังชนส่งก๊าซและลักษณะและส่วนประกอบภายในถังชนส่งก๊าซไม่เป็น ไปตามประกาศนี้ ให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองปรับปรุงแก้ไขให้เป็นไป ตามประกาศนี้ภายใน ๓๐๕ วัน นับแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๒๙ ซึ่งเป็น วันที่กฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๙) ใช้บังคับ จำเลยที่ ๑ เป็น นิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีวัตถุประสงค์ในการประกอบกิจการขนส่ง- ทางบก ทั้งการลำเลียงปิโตรเลียมเหลว ผลิตภัณฑ์ปิโตรเลียมทุกชนิด ประกอบ- กิจการโรงงานอัดบรรจุก๊าซหุงต้ม การบริการรับอัดบรรจุก๊าซหุงต้ม ขณะเกิดเหตุคดีนี้มีจำเลยที่ ๒ นางพัชรา วีรवारพงศ์ นายสาหัสดี คู่เพชรเจริญ และนายสมยศ สุวรรณมานนท์ เป็นกรรมการ จำเลยที่ ๒ ลงลายมือชื่อร่วมกับกรรมการอื่นอีก ๑ คน กระทำการแทนจำเลยที่ ๑



- ๘ -

ได้ เมื่อปี ๒๕๒๖ จำเลยที่ ๑ ได้จดทะเบียนรับโอนรถยนต์บรรทุกก๊าซ
คันเกิดเหตุหมายเลขทะเบียน ๗๑ - ๐๕๑๕ กรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็น
รถยนต์บรรทุก ๖ ล้อ ติดตั้งถังบรรจุก๊าซ ๒ ถัง จากห้างหุ้นส่วนจำกัด
วัฒนาแก๊ส และขออนุญาตประกอบการขนส่งด้วยรถยนต์คันนี้แล้ว เมื่อวันที่
๒๕ กันยายน ๒๕๓๓ เวลาประมาณ ๒๒ นาฬิกา นายสุทิน ผักแคเล็ก
ลูกจ้างของจำเลยที่ ๑ ขับรถยนต์บรรทุกก๊าซคันเกิดเหตุลงจากทางด่วน
มาที่ถนนเพชรบุรีด้วยความเร็วเพื่อเร่งให้พ้นสัญญาณไฟจราจรที่กำลังจะ
เปลี่ยนเป็นสัญญาณไฟแดง นายสุทินจึงลี้ข่วรถไปทางด้านขวามุงหน้าจะไป
สี่แยกมวกะสัน แต่รถยนต์บรรทุกก๊าซคันเกิดเหตุพลิกตะแคงครูดไปกับพื้นถนน
จนถึงหน้าอาคารหอพักวิมถนนเพชรบุรี ถึงบรรจุก๊าซทั้งสองถังหลุดออก
จากตัวรถ ก๊าซปิโตรเลียมเหลว (แอล.พี.จี.) ที่บรรทุกมารั่วแผ่กระจาย
เป็นบริเวณกว้าง แล้วระเบิดเกิดเพลิงลุกไหม้ นายสุทินถึงแก่ความตาย
ในรถ เพลิงลุกลามไหม้บ้านเรือนในชุมชนแออัดซึ่งอยู่ด้านซ้ายของถนน
เพชรบุรีเสียหาย ไหม้ติดแถวด้านซ้ายและขวาของถนนเพชรบุรี จำนวน
๕๐ ห้อง. รถยนต์และรถจักรยานยนต์ซึ่งจอดอยู่ในถนนเพชรบุรีตั้งแต่



แยกทางด่วนถึงแยกถนนวิบูลย์เสียวหายประมาณ ๖๗ คั่น และจากเพลิงไหม้

ดังกล่าวเป็นเหตุให้มีบุคคลถึงแก่ความตาย ๘๘ คน ได้รับอันตรายสาหัส

๒๕ คน ได้รับอันตรายแก่กาย ๑๒ คน ค่าเสียหายรวมเป็นเงิน ๒๑๕,๙๖๖,๒๘๒

บาท นายชูชาติ สุทธิพันธ์ ผู้อำนวยการกองควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิงและ

ก๊าซ (ตำแหน่งขณะเกิดเหตุ) กรมโยธาธิการ ได้ตรวจรถยนต์บรรทุกก๊าซ

ในที่เกิดเหตุ ปรากฏว่าถังบรรจุก๊าซขนาดความจุ ๓,๗๗๐ ลิตร ทั้งสองถัง

หลุดออกมาอยู่ห่างจากตัวรถ ๒ เมตรเศษ ถังบรรจุก๊าซทั้งสองถังมีข้อความ

ภาษาอังกฤษระบุว่า เป็นถังที่ใช้สำหรับติดตั้งบนพื้นดินซึ่งจะนำมาติดตั้งบน

รถยนต์ไม่ได้ตามกฎกระทรวงที่ออกตามความในประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่

๒๘ (พ.ศ. ๒๕๑๕) และประกาศกรมโยธาธิการ เพราะถังบรรจุก๊าซที่ติดตั้ง

บนพื้นดินไม่ต้องรับแรงกระแทกของยานพาหนะที่แล่นไปมา ส่วนถังบรรจุก๊าซ

ที่จะใช้ติดตั้งบนรถยนต์จะต้องผ่านกรรมวิธีทางความร้อน ซึ่งจะทำให้

ตะเข็บเชื่อมของถังบรรจุก๊าซไม่มีรอยร้าว รุพหรุนหรือรอยแตก รถยนต์-

บรรทุกก๊าซคันเกิดเหตุตั้งถังบรรจุก๊าซโดยใช้แผ่นเหล็ก ๓ เส้น รััดถัง

บรรจุก๊าซเข้ากับตัวรถ แผ่นเหล็ก ๓ เส้นนั้น ชาดหลุดจากตัวรถ ถังบรรจุก๊าซ



จึงหลุดออกจากโครงของรถและถึงบรรจุก๊าซทั้งสองไม่ได้ติดตั้งลิ้นควบคุม
การไหลที่บริเวณถึงบรรจุก๊าซต่อกับท่อจ่ายก๊าซเพื่อทำหน้าที่ปิดไม่ให้ก๊าซ
ออกจากถังในกรณีที่ก๊าซไหลออกจากถังในอัตรามากกว่าปกติ เช่น กรณี
เกิดอุบัติเหตุท่อจ่ายก๊าซหักเป็นการไม่ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ ๘
(พ.ศ. ๒๕๒๙) ข้อ ๕๑ และฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๓๑) ข้อ ๑๗ หลังเกิดเหตุ
พันตำรวจโทอนุชัย เล็กบารุง พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลพญาไท
เรียกจำเลยที่ ๒ มาสอบคำให้การในฐานะพยานจำเลยที่ ๒ รับว่าเป็น
กรรมการผู้จัดการบริษัทจำเลยที่ ๑ แต่อ้างว่าจำเลยที่ ๑ ชายรยนต์-
บรรทุก๊าซคันเกิดเหตุให้นายอนุรัตน์ แซ่ฮ้อ ไปแล้ว และนายสุกันคน-
ชัยรยนต์บรรทุก๊าซคันเกิดเหตุเคยเป็นพนักงานของจำเลยที่ ๑ แต่
ลาออกไปก่อนเกิดเหตุ พันตำรวจโทอนุชัยตรวจสอบหลักฐานแล้วปรากฏว่า
จำเลยที่ ๑ เคยมอบอำนาจให้นายอนุรัตน์ในฐานะพนักงานของจำเลยที่ ๑
รับเงินจากกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง กระทรวงพาณิชย์ ก่อนเกิดเหตุ ๓ วัน
นายสุกันยังชัยรยนต์บรรทุก๊าซคันเกิดเหตุให้จำเลยที่ ๑ ก่อนเกิดเหตุ
๑ วัน รยนต์บรรทุก๊าซคันเกิดเหตุยังใช้บรรทุก๊าซไปส่งในนามของ



จำเลยที่ ๑ และวันเกิดเหตุได้บรรทุกก๊าซจะไปส่งที่เขตห้วยขวาง

จำเลยทั้งสองนำสืบว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๒ เป็น

กรรมการผู้จัดการ นายสาย์ณห์ คู่เพชรเจริญ เป็นรองกรรมการผู้จัดการ

ของจำเลยที่ ๑ ประกอบกิจการค้าก๊าซแอล.พี.จี. และน้ำมันดีเซล

มีคลังเก็บก๊าซและน้ำมันดีเซลที่ถนนสาธุประดิษฐ์ เขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร

จำเลยที่ ๒ เป็นหัวหน้าผู้บริหรงานของจำเลยที่ ๑ ซึ่งแบ่งเป็น ๕ ฝ่าย

จำเลยที่ ๒ ทำหน้าที่ดูแล-ดำเนินการเงินให้มีเงินพอใช้หมุนเวียน ติดต่อกับ

สถาบันการเงินและแก้ปัญหาของจำเลยที่ ๑ ที่เป็นปัญหาใหญ่ ส่วนปัญหา

เล็กน้อย--หัวหน้าฝ่ายแต่ละฝ่ายจะเป็นผู้แก้ปัญหา ขณะเกิดเหตุฝ่ายเทคนิค

ปฏิบัติการณ์นายเชาว์ เอมะสิทธิ์ เป็นผู้จัดการทำหน้าที่ดูแลและซ่อมแซม

รถยนต์บรรทุกก๊าซ ดูแลคลังเก็บก๊าซและน้ำมันดีเซล รถยนต์บรรทุกก๊าซ

จะจอดอยู่ที่คลังเก็บก๊าซ ผู้จัดการคลังจะเป็นผู้สั่งการให้รถยนต์บรรทุกก๊าซ

ไปส่งลูกค้า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๑ มีรถยนต์บรรทุกก๊าซ ๕๐ คัน ได้รับ

อนุญาตจากกรมการขนส่งทางบกและกรมโยธาธิการแล้วประมาณ ๕๐ คัน

อีก ๑๐ คัน เป็นรถยนต์บรรทุกก๊าซที่ข้อมาใหม่ จำเลยที่ ๒ ไม่มีหน้าที่สั่ง



ใช้รถยนต์บรรทุกก๊าซ ไม่มีหน้าที่ติดตั้งหรือตรวจสอบอุปกรณ์รถยนต์บรรทุก-
 ก๊าซรถยนต์บรรทุกก๊าซชนิด ๒ ถึง ของจำเลยที่ ๑ จะยึดถึงบรรทุกก๊าซ
 กับตัวรถ ๒ แบบ คือ ยึดฐานของถังกับตัวรถด้วยสลักเกลียว หรือใช้
 สลักเกลียวยึดขาที่ฐานของถังบรรทุกก๊าซและมีสายรัดรอบถังติดกับตัวรถ
 โดยมีเกลียวแรงเพื่อให้สายรัดตึง มีการติดตั้งอุปกรณ์ที่สำคัญ คือ ล้อ
 ควบคุมการไหลถึงละ ๑ อัน ที่ด้านล่างของถังบรรทุกก๊าซ ฝ่ายตุรการ
 และบุคคลมีหน้าที่ขออนุญาตใช้รถยนต์บรรทุกก๊าซ ระหว่างเกิดเหตุมี
 นายชูชาติ วีระเสวีนิคม เป็นผู้จัดการฝ่าย เมื่อเดือนมกราคม ๒๕๓๐
 นายชูชาติยื่นคำขอต่อกรมโยธาธิการ ๒ ครั้ง ครั้งแรกขออนุญาตใช้
 รถยนต์บรรทุกก๊าซ ๒๓ คัน ครั้งที่สองอีก ๑ คัน เจ้าหน้าที่กรมโยธาธิการ
 มาตรวจสอบสภาพรถหลายครั้งจนถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๓๐ ตรวจสอบสภาพรถ
 ได้เพียง ๒๒ คัน เป็นรถยนต์บรรทุกก๊าซตามคำขอแรก ๓๐ คัน กรม-
 โยธาธิการจะพิจารณาออกใบอนุญาตให้รถยนต์บรรทุกก๊าซที่ขอใบอนุญาต
 ในครั้งเดียวกันพร้อมกัน เจ้าหน้าที่กรมโยธาธิการจึงแนะนำให้ถอน
 คำขอเฉพาะรถยนต์บรรทุกก๊าซที่ยังไม่ได้ตรวจสอบสภาพ เพื่อออกใบอนุญาต



- ๑๘ -

ให้รถยนต์บรรทุกก๊อชที่ตรวจสภาพแล้ว นายชูชาติจึงถอนคำขอเฉพาะ
 รถยนต์บรรทุกก๊อชที่ยังไม่ได้ตรวจสภาพทั้ง ๑๐ คัน แล้วเตรียมเอกสาร
 เพื่อยื่นขออนุญาตให้เป็นรายโดยให้พนักงานในฝ่ายนำไปยื่นต่อกรม-
 โยธาธิการ แต่ปรากฏว่าพนักงานยื่นคำขอต่อกรมโยธาธิการเพียง ๔ คัน
 อีก ๖ คัน ซึ่งรวมรถยนต์บรรทุกก๊อชคันเกิดเหตุด้วย พนักงานหลงลืม
 นายชูชาติเพิ่งตรวจพบหลังเกิดเหตุแล้ว จำเลยที่ ๑ ชื่อรถยนต์บรรทุก-
 ก๊อชคันเกิดเหตุมาใช้โดยไม่รู้ตัวว่าเคยเกิดเหตุการณ์ก๊อชรั่วหรือเกิด
 อุบัติเหตุ นายอนูรัตน์ แซ่อือ เป็นเพื่อนของจำเลยที่ ๒ และเคยเป็น
 พนักงานของจำเลยที่ ๑ เมื่อประมาณ ๑๐ ปีมาแล้ว นายอนูรัตน์ทำงาน
 ได้ ๑ ถึง ๒ ปีก็ลาออก ก่อนเกิดเหตุนายอนูรัตน์ประกอบอาชีพค้าที่ดิน
 เมื่อเดือนกรกฎาคม ๒๕๓๓ นายอนูรัตน์ซื้อรถยนต์บรรทุกก๊อชของจำเลยที่ ๑
 รวม ๒ คัน ทั้งรถยนต์บรรทุกก๊อชคันเกิดเหตุในราคา ๓๐๐,๐๐๐ บาท
 X แต่ชำระราคาเพียง ๑๐๐,๐๐๐ บาท จึงยังไม่ได้โอนทะเบียนรถ
 จำเลยที่ ๒ ตกลงให้นายอนูรัตน์รับจ้างจำเลยที่ ๑ บรรทุกก๊อช แล้ว
 หักเงินค่าจ้างผ่อนชำระราคา รถ นายสุกัน ฝึกแคเล็ก เป็นญาติของนาย-



อนุรัตน์และเป็นพนักงานขับรถของจำเลยที่ ๑ ในวันเกิดเหตุเมื่อเลิกงาน
แล้วนายสุทินรับจ้างนายอนุรัตน์ขับรถยนต์บรรทุกก๊าซคันเกิดเหตุ จำเลยที่ ๒
แจ้งต่อพนักงานสอบสวนว่าจำเลยที่ ๑ จะรับผิดชอบในความเสียหาย
ที่เกิดขึ้น เพราะเจ้าพนักงานตำรวจบอกว่ามีกฎหมายระบุว่าผู้ได้รับอนุญาต
ให้ประกอบการขนส่งจะต้องรับผิดชอบในความเสียหาย และจำเลยที่ ๒
เห็นว่านายอนุรัตน์จะไม่มีความสามารถใช้ค่าเสียหายจำนวนมากเช่นนี้
ตั้งแต่เกิดเหตุจนถึงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๓๕ จำเลยที่ ๑ ได้จ่ายเงิน
ช่วยเหลือผู้ประสบภัยไปแล้ว ๕๗ ล้านบาทเศษ
พิจารณ์แล้ว ข้อเท็จจริงที่ศาลล่างทั้งสองฟังมา และ
จำเลยทั้งสองมิได้ฎีกาโต้เถียงรับฟังเป็นยุติได้ว่า รถยนต์บรรทุกก๊าซ
คันหมายเลขทะเบียน ๓๑ - ๐๕๑๕ กรุงเทพมหานคร เป็นของจำเลยที่ ๑
ซึ่งเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีจำเลยที่ ๒ เป็นกรรมการผู้จัดการ
ในวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุตามฟ้องนายสุทิน ฝึกแคล์ก ลูกจ้างของ
จำเลยที่ ๑ ได้ขับรถยนต์บรรทุกก๊าซคันดังกล่าวเพื่อนำก๊าซปิโตรเลียมเหลว
(แอล.พี.จี.) ไปส่งให้แก่ลูกค้า และได้เกิดเหตุพลิกคว่ำทำให้เกิดเพลิงไหม้



ทรัพย์สินของผู้อื่นและบุคคลอื่นถึงแก่ความตาย ได้รับอันตรายสาหัสและ
 ได้รับอันตรายแก่กายเป็นจำนวนมาก นายสุทันถึงแก่ความตายในที่เกิดเหตุ
 ปัญหาแรกที่ต้องวินิจฉัยตามฎีกาของจำเลยทั้งสองมีว่า ฟ้องโจทก์เกี่ยวกับ
 ข้อหาความผิดตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๗๘ ข้อ ๓ เคลือบคลุม
 หรือไม่ เห็นว่า คำฟ้องของโจทก์ได้บรรยายถึงพฤติกระทำความผิดทั้งหลายที่
 อ้างว่าจำเลยทั้งสองได้กระทำความผิด มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง
 เวลาและสถานที่ซึ่งเกิดการกระทำผิด อีกทั้งบุคคลและสิ่งของที่เกี่ยวเนื่อง
 ด้วยพอสมควรแล้ว ทั้งจำเลยทั้งสองก็เข้าใจข้อหาได้ดีโดยมิได้หลงข้อต่อสู้
 แต่ประการใด แม้โจทก์จะไม่คัดค้านเอาประกาศกรมโยธาธิการ เรื่อง
 หลักเกณฑ์และวิธีการติดตั้งถังชนสิ่งกีดขวาง—และลักษณะและส่วนประกอบ
 ภายในถังชนสิ่งกีดขวางแนบมาท้ายฟ้อง ก็เป็นคำฟ้องที่สมบูรณ์ตามประมวล-
 กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๘ ฟ้องโจทก์ไม่เคลือบคลุม
 ฎีกาของจำเลยทั้งสองข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ปัญหาตามฎีกาของจำเลยทั้งสองข้อต่อไปมีว่า จำเลยทั้งสอง
 กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ โจทก์มีนายชูชาติ สุขชีพันธ์ นายช่างใหญ่



กรมโยธาธิการ เบิกความว่า ผู้ประกอบกิจการบรรจุก๊าซที่ใช้รถยนต์บรรทุก
 เป็นยานพาหนะต้องขออนุญาตต่อกรมโยธาธิการพร้อมแบบแปลนรถยนต์-
 บรรทุกก๊าซ ซึ่งต้องแสดงการติดตั้งถังบรรจุก๊าซกับตัวรถพร้อมอุปกรณ์-
 ความปลอดภัยต่าง ๆ ตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๙)
 และฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๓๑) ซึ่งออกตามความในประกาศของคณะปฏิวัติ
 ฉบับที่ ๒๘ (พ.ศ. ๒๕๑๔) และประกาศกรมโยธาธิการ เรื่อง หลักเกณฑ์
 และวิธีการติดตั้งถังขนส่งก๊าซและลักษณะและส่วนประกอบภายในถังขนส่งก๊าซ
 ตามเอกสารหมายเลข จ.๗๑ ถึง จ.๗๓ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๓๓
 เวลาประมาณ ๑๐ นาฬิกา พยานได้ร่วมกับอธิบดีและรองอธิบดีกรมโยธาธิการ
 ไปตรวจรอบบริเวณที่เกิดเหตุพบรถยนต์บรรทุกก๊าซคันเกิดเหตุพลิกตะแคงอยู่
 ถังบรรจุก๊าซขนาดความจุ ๓,๗๗๐ ลิตร จำนวน ๒ ใบ หลุดออกจาก
 ตัวรถ ขณะนั้นก๊าซรั่วออกจากถังบรรจุหมดแล้ว พยานตรวจพบแผ่นป้าย
 ภาษาอังกฤษติดอยู่ที่ถังบรรจุก๊าซทั้งสองใบระบุว่า เป็นถังที่ใช้สำหรับติดตั้ง
 บนพื้นดิน ถังบรรจุก๊าซชนิดนี้ตามกฎกระทรวงซึ่งออกตามความในประกาศ
 ของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๘ (พ.ศ. ๒๕๑๔) และประกาศกรมโยธาธิการจะ



นำมาติดตั้งบนรถยนต์ไม่ได้เนื่องจากถังบรรจุก๊าซที่จะใช้ติดตั้งบนรถยนต์
 นั้นจะต้องผ่านกรรมวิธีทางความร้อน เพื่อลดแรงที่จะเกิดขึ้นบริเวณ
 แนวเชื่อมถังบรรจุก๊าซให้เท่ากันตลอดทั้งถังซึ่งจะทำให้ถังบรรจุก๊าซนั้น
 มีความปลอดภัยในการใช้งาน การผ่านกรรมวิธีทางความร้อนจะทำให้
 ตะเข็บเชื่อมของถังบรรจุก๊าซนั้นไม่มีรอยร้าว หรือมีรูพรุน หรือรอยแตก
 ถังบรรจุก๊าซซึ่งตั้งบนพื้นดินไม่จำเป็นต้องรับแรงกระแทกของยานพาหนะ
 ซึ่งแล่นไปมา การติดตั้งถังบรรจุก๊าซกับยานพาหนะตามกฎหมายได้กำหนด
 ให้ติดตั้งมีความมั่นคงแข็งแรงมากกว่าถังติดตั้งถังบรรจุก๊าซที่ตั้งบนพื้นดิน
 เพื่อป้องกันเวลารถยนต์บรรทุกก๊าซเกิดอุบัติเหตุ ถังบรรจุก๊าซจะไม่หลุด
 ออกจากรถยนต์ การนำถังบรรจุก๊าซที่ติดตั้งบนพื้นมาใช้ติดตั้งกับยานพาหนะ
 นั้นเป็นการปฏิบัติที่ผิดต่อกฎหมาย พยานได้ตรวจสอบการติดตั้งถังบรรจุก๊าซ
 เข้ากับตัวรถ ปรากฏว่าใช้เหล็กแผ่นรัดถังบรรจุก๊าซเข้ากับตัวรถซึ่ง
 ไม่ถูกต้องตามประกาศกรมโยธาธิการ เพราะแผ่นเหล็ก ๓ แผ่น ซึ่ง
 ใช้รัดถังบรรจุก๊าซเข้ากับตัวรถนั้นขาด ถังบรรจุก๊าซจึงหลุดออกจากตัวรถ
 การยึดถังบรรจุก๊าซเข้ากับตัวรถนั้นจะต้องยึดถังบรรจุก๊าซเข้ากับคัสซี



หรือโครงของรถโดยใช้แผ่นเหล็กเชื่อมกับถังบรรจุก๊าซและใช้สลักเกลียว
ยึดเชื่อมแผ่นเหล็กนั้นกับโครงของรถ รายละเอียดการยึดถังบรรจุก๊าซ
กับโครงของรถตามประกาศกรมโยธาธิการ ข้อ ๓ (๒) การยึดถังบรรจุก๊าซ
เข้ากับโครงของรถตามประกาศกรมโยธาธิการจะทำให้เกิดความมั่นคง
แข็งแรง เมื่อเกิดอุบัติเหตุถังบรรจุก๊าซจะไม่หลุดออกจากโครงของรถ
ถ้าถังบรรจุก๊าซหลุดออกจากโครงของรถอาจจะทำให้ข้อต่อที่จ่ายก๊าซ
ออกจากถังบรรจุก๊าซหักออกจากถังบรรจุก๊าซ ซึ่งจะทำให้ก๊าซรั่วและ
เกิดอันตรายได้ และจากการตรวจสอบถังบรรจุก๊าซในที่เกิดเหตุปรากฏว่า
ที่ท่อจ่ายก๊าซออกจากถังบรรจุก๊าซไม่ได้ติดตั้งลิ้นควบคุมการไหล (Excess
Flow Valve) จึงไม่ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๓๙)
ข้อ ๕๑ และฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๓๑) ข้อ ๑๗ ลิ้นควบคุมการไหลจะต้อง
ติดตั้งอยู่ที่บริเวณข้อต่อของท่อจ่ายก๊าซและจะยึดติดกับท่อจ่ายก๊าซโดยการ
ขันเกลียวหรือโดยวิธีหน้าแปลน ปกติจะติดตั้งอยู่ส่วนล่างของถังบรรจุก๊าซ
ถ้าก๊าซไหลออกจากถังบรรจุก๊าซในอัตราปกติลิ้นควบคุมการไหลจะไม่ทำงาน
แต่ถ้าก๊าซไหลออกจากถังบรรจุก๊าซในอัตรามากกว่าปกติลิ้นควบคุมการ-



ไหลจะทำงานโดยทำหน้าที่ปิดไม่ให้ก๊าซออกจากถังบรรจุ ความเสียหายร้ายแรงคดีนี้เกิดขึ้นเนื่องจากการติดตั้งถังบรรจุก๊าซไม่มั่นคงแข็งแรง ไม่มีการติดตั้งลิ้นควบคุมการไหลที่ถังบรรจุก๊าซตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง เมื่อเกิดอุบัติเหตุกับรถยนต์บรรทุกก๊าซ ถังบรรจุก๊าซจึงหลุดออกจากโครงของรถ ท่อจ่ายก๊าซหัก ก๊าซรั่วไหลออกจากถังบรรจุเป็นจำนวนมาก เมื่อก๊าซที่รั่วไหลออกมาผสมกับออกซิเจนในอากาศและกระทบกับเปลวไฟทำให้เกิดติดไฟและระเบิดอย่างรุนแรง ทั้งเป็นความบกพร่องของจำเลยที่ ๑ เจ้าของรถยนต์บรรทุกก๊าซ ถ้าจำเลยที่ ๑ ได้ติดตั้งถังบรรจุก๊าซตามที่กฎหมายกำหนด ได้ยื่นขออนุญาตให้กรมโยธาธิการตรวจสอบและทดสอบ เมื่อเกิดอุบัติเหตุกับรถยนต์บรรทุกก๊าซแล้วถังบรรจุก๊าซจะไม่หลุดออกจากโครงของรถ ก๊าซจะไม่รั่วไหลออกมาจำนวนมากเช่นนี้ ต่อมาประมาณเดือนเมษายน ๒๕๓๔ หลังจากเกิดเหตุคดีนี้ รถยนต์บรรทุกก๊าซของจำเลยที่ ๑ เกิดอุบัติเหตุชนกัน รถยนต์บรรทุกก๊าซของจำเลยที่ ๑ พลิกคว่ำตกข้างทางปรากฏว่ารถยนต์บรรทุกก๊าซของจำเลยที่ ๑ ไม่มีก๊าซรั่วไหลออกมา ถังบรรจุก๊าซไม่หลุดออกจากโครงของรถ เพราะรถยนต์บรรทุกก๊าซของ



จำเลยที่ ๑ คัดตั้งกล่าวได้ผ่านการตรวจสอบและทดสอบจากกรมโยธาธิการ แล้ว ประกอบกับมีการติดตั้งอุปกรณ์นิรภัย ติดตั้งลิ้นควบคุมการไหลถูกต้อง เห็นว่า พยานโจทก์ปากนี้สำเร็จการศึกษาวิศวกรรมศาสตร์บัณฑิต ผ่านการอบรมและศึกษาดูงานเกี่ยวกับก๊าซปิโตรเลียมเหลวจากต่างประเทศหลายแห่ง และเข้ารับราชการที่กองควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิงและก๊าซ กรมโยธาธิการ มาตั้งแต่ปี ๒๕๒๒ นับว่าเป็นผู้มีความรู้และความชำนาญในงานด้านปิโตรเลียม-เหลวเป็นอย่างดี ประกอบกับพยานโจทก์ปากนี้มิได้มีส่วนได้เสียกับฝ่ายใด รับฟังเป็นพยานคนกลางได้ อีกทั้งไม่ปรากฏว่าเคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับจำเลยทั้งสองมาก่อน จึงไม่มีเหตุที่จะทำให้ระวางสงสัยว่าจะแก้งเบี่ยงความ-ปรักปรำจำเลยทั้งสอง เชื่อว่า พยานโจทก์ปากนี้เบิกความไปตามความ-สัตย์จริงที่ได้พบเห็นมาขณะไปตรวจสอบรถยนต์บรรทุกก๊าซคันเกิดเหตุ ที่จำเลยทั้งสองอ้างว่ารถยนต์บรรทุกก๊าซคันเกิดเหตุได้ติดตั้งลิ้นควบคุมการไหลชนิดเดียวกับวัตถุพยานหมายเลข ๑ ที่ถึงบรรทุกก๊าซทั้งสองใบนั้น

จำเลยที่ ๒ เบิกความเพียงลอย ๆ ว่า ปกติรถยนต์บรรทุกก๊าซทุกคัน จะติดตั้งลิ้นควบคุมการไหลและคาดว่ารถยนต์บรรทุกก๊าซคันเกิดเหตุได้



ติดตั้งไว้แล้ว พยานจำเลยปากอื่นไม่มีผู้ใดเบิกความยืนยันว่ารถยนต์บรรทุก-
 ก๊าซคันเกิดเหตุมีการติดตั้งลิ้นควบคุมการไหล ส่วนที่จำเลยทั้งสองอ้างว่า
 บริเวณปลายท่อจ่ายก๊าซตามภาพถ่ายหมายเลข จ.๓๕ ภาพที่ ๑๗ มีโลหะ
 ทรงกลม ฐานหกเหลี่ยมหันติดอยู่ที่ปลายท่อเป็นส่วนของลิ้นควบคุมการไหล
 ที่หักติดอยู่ ลิ้นควบคุมการไหลส่วนที่เหลืออาจติดอยู่ในถังบรรจุก๊าซหรือ
 ตกไปนอกถังแล้วหาเข้าไปนั้น เห็นว่า ลิ้นควบคุมการไหลตามวัตถุประสงค์
 หมายเลข ๑ เป็นโลหะทรงกระบอกทำด้วยทองเหลือง มีร่องเกลียว
 ด้านนอกสำหรับขันติดกับร่องเกลียวที่รูถังบรรจุก๊าซ และมีร่องเกลียว
 ด้านในสำหรับขันติดกับปลายท่อจ่ายก๊าซ ถ้าลิ้นควบคุมการไหลหักออกจากกัน
 โดยส่วนที่เป็นฐานติดอยู่ที่ปลายท่อจ่ายก๊าซแล้ว ส่วนของลิ้นควบคุมการ-
 ไหลที่เหลืออยู่จะต้องติดอยู่ที่รูถังบรรจุก๊าซให้ตรวจสอบได้ และไม่
 เป็นไปได้ที่ลิ้นควบคุมการไหลส่วนที่เหลือจะตกอยู่ในถังบรรจุก๊าซหรือ
 หายไปดังที่จำเลยทั้งสองอ้าง พยานจำเลยทั้งสองไม่สามารถรับฟังหลักฐาน
 พยานโจทก์ได้ ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า รถยนต์บรรทุกก๊าซคันเกิดเหตุของ
 จำเลยที่ ๑ มิได้รับใบอนุญาตและผ่านการตรวจสอบและทดสอบจากกรม-



โยธาธิการ ถึงบรรจุก๊าซ ๒ ใบ ที่ติดตั้งบนรถยนต์บรรทุกก๊าซคันเกิดเหตุ
 เป็นถังที่ใช้สำหรับติดตั้งบนพื้นดิน ไม่อาจนำมาติดตั้งบนรถยนต์ได้และ
 มิได้ติดตั้งตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในประกาศกรมโยธาธิการ อีกทั้ง
 มิได้ติดตั้งฉนวนคลุมการไหลไว้ที่ถังบรรจุก๊าซทั้งสองใบ อันเป็นการ
 ผิดแผกต่อกฎกระทรวง ฉบับที่ ๘ (พ.ศ. ๒๕๒๘) ข้อ ๕๑ และฉบับที่ ๕
 (พ.ศ. ๒๕๓๑) ข้อ ๑๗ ซึ่งออกตามความในประกาศของคณะปฏิวัติ
 ฉบับที่ ๒๘ (พ.ศ. ๒๕๑๕) เรื่อง การบรรจุก๊าซปิโตรเลียมเหลวซึ่งเป็น
 กฎหมายที่ควบคุมการบรรจุก๊าซปิโตรเลียมมิให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและ
 ทรัพย์สินของประชาชน ดังนั้น แม้อุบัติเหตุครั้งนี้สาเหตุส่วนหนึ่งจะเกิด
 จากความประมาทของนายสุกันลูกจ้างของจำเลยที่ ๑ ขับรถยนต์บรรทุก-
 ก๊าซคันเกิดเหตุพลิกคว่ำ ทำให้ถังบรรจุก๊าซหลุดออกจากตัวรถ ก๊าซที่
 บรรจุก๊าซอยู่ในถังรั่วไหลเกิดเพลิงไหม้และระเบิดอย่างรุนแรงเป็นเหตุให้
 ผู้อื่นถึงแก่ความตายและได้รับอันตรายสาหัสจำนวนมาก รวมทั้งทรัพย์สิน
 ของผู้อื่นเสียหายก็ตาม แต่ย่อมเป็นที่เห็นได้ว่า-ผลของอุบัติเหตุครั้งนี้
 มีสาเหตุส่วนหนึ่งมาจากการกระทำของจำเลยที่ ๑ ดังกล่าวด้วย หาใช่



เป็นผลมาจากการกระทำโดยประมาทของนายสุทัศน์คนขับรถยนต์บรรทุกก๊าศ
 คันเกิดเหตุแต่ผู้เดียวตั้งที่จำเลยทั้งสองกล่าวอ้างในฎีกาไม่ เพราะ
 ถ้าจำเลยที่ ๑ ได้ปฏิบัติตามกฎกระทรวงและประกาศกรมโยธาธิการ
 เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการติดตั้งถังชนส่งก๊าศและลักษณะและส่วนประกอบ
 ภายในถังชนส่งก๊าศแล้ว ก็จะไม่เกิดโศกนาฏกรรมเช่นนี้ขึ้น และแม้ว่า
 รถยนต์บรรทุกก๊าศคันเกิดเหตุจะติดตั้งถังบรรจุก๊าศไว้ก่อนที่กฎกระทรวง
 ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๒๙) จะใช้บังคับก็ตาม แต่บทบัญญัติของกฎกระทรวง
 ฉบับดังกล่าวบังคับให้ผู้เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองปรับปรุงแก้ไขให้
 เป็นไปตามประจักษ์ภายใน ๓๖๕ วัน นับแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๒๙
 ซึ่งเป็นวันที่กฎกระทรวงฉบับดังกล่าวใช้บังคับ ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑
 มิได้นำพาที่จะปฏิบัติตามกฎกระทรวงฉบับดังกล่าวยังคงใช้รถยนต์-
 บรรทุกก๊าศคันเกิดเหตุชนส่งก๊าศให้แก่ลูกค้าตลอดมาจนถึงวันเกิดเหตุ
 เป็นเวลา ๓ ปีเศษ การกระทำของจำเลยที่ ๑ จึงเป็นการกระทำโดย
 ประมาท-ปราศจากความระมัดระวังซึ่งจำเลยที่ ๑ ผู้มีอาชีพประกอบ
 กิจการค้าและชนส่งก๊าศซึ่งเป็นวัตถุไวไฟและอันตราย ตามวิสัยและ



พฤติการณ์ของผู้ประกอบกิจการค้าเช่นจำเลยที่ ๑ จึงต้องใช้ความระมัดระวังมากเป็นพิเศษกว่าผู้ที่ประกอบอาชีพชนิดอื่น เพราะถ้าหากมิได้ใช้ความระมัดระวังเป็นพิเศษแล้วก็จะเกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของผู้ที่มิได้มีส่วนเกี่ยวข้องด้วยเช่นคดีนี้ การกระทำของจำเลยที่ ๑ จึงเป็นความผิดตามฟ้อง สำหรับจำเลยที่ ๒ นอกจากจะเป็นกรรมการผู้จัดการของจำเลยที่ ๑ แล้ว ยังเป็นผู้ก่อตั้งบริษัทจำเลยที่ ๑ และเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ของจำเลยที่ ๑ การบริหารงานและอำนาจสั่งการทั้งหมดคงอยู่กับจำเลยที่ ๒ แต่เพียงผู้เดียว นอกจากนี้ยังได้ความว่า จำเลยที่ ๒ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัดวัฒนาแก๊สซึ่งขายรถยนต์บรรทุกก๊าซตันเกิดเหตุให้แก่จำเลยที่ ๑ จำเลยที่ ๒ จึงเป็นเจ้าของผู้ครอบครองรถยนต์บรรทุกก๊าซตันเกิดเหตุตลอดมาย่อมรู้ว่ารถยนต์บรรทุกก๊าซตันเกิดเหตุไม่สามารถที่จะนำมาใช้บรรทุกก๊าซส่งให้แก่ลูกค้าได้เพราะมิได้รับใบอนุญาต และผ่านการตรวจสอบและทดสอบจากกรมโยธาธิการ จำเลยที่ ๒ ในฐานะกรรมการผู้จัดการของจำเลยที่ ๑ มีอำนาจสั่งการภายในบริษัทแทนจำเลยที่ ๑ ได้ แต่เพิกเฉยไม่จัดการแก้ไขรถยนต์บรรทุกก๊าซตัน-



- ๒๒ -

เกิดเหตุเสียหายให้ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวงและประกาศกรมโยธาธิการ
 กลับนำรถยนต์บรรทุกกึ่งคันเกิดเหตุมาไว้จนกระทั่งเกิดเหตุคดีนี้ การ-
 กระทำของจำเลยที่ ๒ จึงเป็นความผิดตามฟ้องเช่นกัน คำพิพากษาของ
 ศาลฎีกาที่จำเลยทั้งสองอ้างมาในฎีกานั้น ข้อเท็จจริงไม่ตรงกับคดีนี้
 ที่ศาลล่างทั้งสองพิพากษาว่า จำเลยทั้งสองกระทำความผิดตามฟ้องมานั้น
 ชอบแล้ว ศาลฎีกาเห็นฟ้องด้วย ฎีกาของจำเลยทั้งสองในข้อนี้ฟังไม่ขึ้น
 ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามฎีกาของจำเลยที่ ๒ ข้อต่อไปมีว่า
 ศาลล่างทั้งสองพิพากษาลงโทษจำเลยที่ ๒ หนักเกินไปหรือไม่ เห็นว่า
 จำเลยที่ ๒ เป็นเพียงกรรมกรผู้จัดการของจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นนิติบุคคล
 มีหน้าที่ควบคุมและบริหารงานในฐานะเป็นผู้แทนจำเลยที่ ๑ เพื่อดำเนิน
 กิจการตามวัตถุประสงค์ของจำเลยที่ ๑ เท่านั้น ประกอบกับอุบัติเหตุ
 คดีนี้มีสาเหตุจากการขับรถประมาทของนายสุทินเป็นสำคัญ จำเลยที่ ๒
 เพียงแต่มิได้ดูแลและปฏิบัติตามกฎหมายซึ่งออกตามความในประกาศ
 ของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๘ (พ.ศ.๒๕๑๘) และประกาศกรมโยธาธิการ
 เท่านั้น การที่ศาลล่างทั้งสองพิพากษาลงโทษจำเลยที่ ๒ จำคุก ๕ ปี



จึงหนักเกินไป สมควรกำหนดโทษเสียใหม่เพื่อให้เหมาะสมแก่พฤติการณ์
แห่งคดี ฎีกาข้อนี้ของจำเลยที่ ๒ ฟังขึ้น

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามฎีกาของจำเลยที่ ๒ ข้อสุดท้ายมีว่า

มีเหตุสมควรรอกการลงโทษให้จำเลยที่ ๒ หรือไม่ เห็นว่า หลังจากเกิดเหตุ
คดีนี้แล้ว จำเลยที่ ๒ ได้ติดตามเอาใจใส่ช่วยเหลือผู้ประสบภัยด้วยดี
ตลอดมา และได้พยายามชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้เสียหายไปแล้วเป็นเงิน
๑๓๗,๘๒๔,๗๙๗.๘๓ บาท เพื่อให้จำเลยที่ ๒ ได้มีโอกาสชดใช้ค่าเสียหาย
ส่วนที่เหลือให้แก่ผู้เสียหายต่อไปและพนักงานที่ปฏิบัติงานอยู่กับจำเลยที่ ๑
ซึ่งมีเป็นจำนวนมากก็จะมั่งงวนทำต่อไปไม่เดือนร้อน อีกทั้งไม่ปรากฏว่า
จำเลยที่ ๒ เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน หากรอกการลงโทษจำคุกไว้เพื่อ
ให้โอกาสจำเลยที่ ๒ ได้กลับประพฤติตนเป็นพลเมืองดีต่อไปย่อมจะเป็น
ผลดียิ่งกว่าลงโทษจำคุกไปเสียทีเดียว ที่ศาลล่างทั้งสองพิพากษาลงโทษ
จำคุกจำเลยที่ ๒ โดยไม่รอกการลงโทษจำคุกให้นั้น ศาลฎีกาไม่เห็นพ้องด้วย
ฎีกาข้อนี้ของจำเลยที่ ๒ ฟังขึ้น ให้ลงโทษปรับจำเลยที่ ๒ ในอัตราชั้น
สูงสุดตามที่กฎหมายกำหนดไว้อีกสถานหนึ่งด้วย



พิพากษาแก้เป็นว่า ให้ลงโทษจำคุกจำเลยที่ ๒ มีกำหนด ๒ ปี และปรับ ๒๐,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๓ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ นอกจากนี้แก้คงให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์.

นายสนัด หมายสวัสดิ์

นายสุชาติ ถาวรพงษ์

นายอภกร อึ้งกุล

อ่านเมื่อ ๑๑ ๑๒ ๒๕๖๓
 ผู้ทราบดีแห่งศาล... ๐๑๒๗
 ที่ ๑๕๑๓ ลงวันที่ ๑๓ ๑๒ ๒๕๖๓

ตรวจแล้ว ผลที่แจ้งมาด้วย ตรงกัน ไม่ตรงกัน

ตรวจแล้ว

รับรองว่าตรงกับต้นฉบับ

low