

○ (๓๑)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๑๖/๒๕๖๒

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๕๖๗/๒๕๖๒

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวมยุรี มิมมา)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ

ศาลอุทธรณ์

วันที่ ๒๒ เดือนพฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๒

26 ธ.ค. 2562

ความอาญา

ระหว่าง

นางสาวพรทรัพย์ คนโทเงิน

โจทก์

นายสุเสรี ตะเวทิกุล ที่ ๑

นางสาวอังกราดา ปรัชญาทวี ที่ ๒

จำเลย

เรื่อง

ความผิดต่อเจ้าพนักงาน ความผิดเกี่ยวกับเอกสาร ลักทรัพย์

รับของโจร

จำเลยที่ ๑ อุทธรณ์คำพิพากษา

ศาลจังหวัดพระโขง

ลงวันที่ ๑๘ เดือนธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๑

ศาลอุทธรณ์รับวันที่ ๑๑ เดือนกรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๒



/โจทก์ฟ้องว่า



○ (๓๑ พ.)



- ๒ -

โจทก์ฟ้องว่า โจทก์เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๓๓ และเลขที่ ๑๔๐/๓๔ ชั้นที่ ๑๑ อาคารเอ กับห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๒๒๙ ชั้นที่ ๒๔ อาคารบี ในอาคารชุดอัสตัน สุขุมวิท ๒๒ ตำบลคลองเตย อำเภอคลองเตย (พระโขนง) กรุงเทพมหานคร โดยโจทก์ใส่ชื่อจำเลยที่ ๑ ถือกรรมสิทธิ์ห้องชุดทั้งสามห้อง แทนโจทก์ ต่อมาวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ เวลากลางวัน จำเลยทั้งสองร่วมกัน กระทำความผิดกล่าวคือ จำเลยที่ ๑ มอบอำนาจให้จำเลยที่ ๒ ไปแจ้งข้อความ อันเป็นเท็จแก่ร้อยตำรวจเอกพัฒนาพงศ์ ศิริเจริญนำ เจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจ นครบาลทองหล่อ ให้จดข้อความลงในรายงานประจำวันรับแจ้งเอกสารหายอัน เป็นเอกสารราชการ ซึ่งมีวัตถุประสงค์สำหรับใช้เป็นพยานหลักฐานว่า หนังสือ กรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๓๓ และเลขที่ ๑๔๐/๓๔ ข้างต้นได้สูญหายไป ความจริงจำเลยทั้งสองรู้อยู่แล้วว่า กรรมสิทธิ์ห้องชุดทั้งสองห้องเป็นของโจทก์ โดยโจทก์ใส่ชื่อจำเลยที่ ๑ ถือกรรมสิทธิ์ในห้องชุดทั้งสองห้องแทนโจทก์ และ หนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดดังกล่าวอยู่ในความครอบครองของโจทก์ และจำเลยทั้งสอง

/ร่วมกัน



(๓๑ พ.)



- ๓ -

ร่วมกันไปแจ้งว่าหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดสูญหายไป ต่อมาในวันเดียวกัน  
จำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำความผิดโดยจำเลยที่ ๑ มอบอำนาจให้จำเลยที่ ๒  
นำรายงานประจำวันรับแจ้งเอกสารหายดังกล่าวไปแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อ  
เจ้าพนักงานที่ดิน สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาพระโขนง ให้จดข้อความ  
ลงบันทึกถ้อยคำขอออกใบแทนหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุด อันเป็นเอกสารซึ่งมี  
วัตถุประสงค์สำหรับใช้เป็นพยานหลักฐานว่าหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดดังกล่าว  
หายไป เพื่อขอรับใบแทนฉบับเดิมอันเป็นความเท็จ เจ้าพนักงานที่ดินหลงเชื่อจึงมี  
คำสั่งให้ออกหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดฉบับใหม่ให้จำเลยที่ ๑ ทำให้โจทก์ได้รับ  
ความเสียหาย และโดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่เจ้าพนักงานที่ดินหรือ  
ประชาชน ต่อมาวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลากลางวัน จำเลยทั้งสองร่วมกันลัก  
กรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๓๓ และเลขที่ ๑๔๐/๓๔ ชำตัน โดยสมคบกันโอนขายฝาก  
ห้องชุดทั้งสองห้องให้แก่นายตีปิก นารุลา โดยจำเลยที่ ๑ มอบอำนาจให้จำเลยที่ ๒  
ทำสัญญาขายฝากแก่นายตีปิก ซึ่งไม่ได้รับความยินยอมจากโจทก์ โดยเป็นการ

/แย่งเอาไป



○ (๓๑ พ.)



- ๔ -

แย่งเอาไปซึ่งกรรมสิทธิ์ของโจทก์ ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย  
หรือมิฉะนั้นตามวันเวลาดังกล่าวหลังจากที่จำเลยที่ ๑ ลักทรัพย์ถึงวันเวลาที่  
นายดีปักษ์รับซื้อฝากทรัพย์ของโจทก์ จำเลยที่ ๒ ได้ช่วยซ่อนเร้น ช่วยจำหน่าย  
ช่วยพาเอาไปเสีย รับจํานำ หรือรับไว้ด้วยประการใด ๆ ซึ่งทรัพย์ของโจทก์  
ที่ถูกลักไปจากจำเลยที่ ๑ โดยจำเลยที่ ๒ รู้อยู่แล้วว่าเป็นทรัพย์ที่ได้มาจากการ  
กระทำความผิดฐานลักทรัพย์ และระหว่างวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๓  
พฤษภาคม ๒๕๖๐ เวลากลางวันและเวลากลางคืน ต่อเนื่องกัน ระหว่างที่โจทก์  
ผ่อนชำระค่าห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๒๒๙ โจทก์ซึ่งใส่ชื่อจำเลยที่ ๑ ถือกรรมสิทธิ์  
ห้องชุดดังกล่าวแทนโจทก์ โดยเป็นผู้ทำสัญญาจ้างนอกรับราชการ แต่จำเลยที่ ๑  
โดยทุจริตนำเงินส่วนที่ค้างชำระในห้องชุดดังกล่าวไปชำระต่อธนาคารจนครบถ้วน  
และไถ่ถอนจำนอง แล้วนำหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดดังกล่าวออกมาจากราชการ  
โดยโจทก์ไม่ได้รู้เห็นยินยอม ต่อมาวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เวลากลางวัน  
จำเลยทั้งสองร่วมกันลักกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๒๒๙ ดังกล่าวซึ่งเป็น  
ของโจทก์ และสมคบกันโอนขายห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๒๒๙ ไปให้แก่จำเลยที่ ๒

/ในวัน



○ (๓๑ พ.)



- ๕ -

ในวันเดียวกันจำเลยที่ ๒ ขायฝากห้องชุดดังกล่าวให้นายตีป๊ก โดยโจทก์ไม่ได้  
รู้เห็นยินยอม ซึ่งจำเลยทั้งสองรู้อยู่แล้วว่ากรรมสิทธิ์ห้องชุดดังกล่าวเป็นของโจทก์  
โดยโจทก์ใส่ชื่อจำเลยที่ ๑ ถือกรรมสิทธิ์ในห้องชุดแทนโจทก์ อันเป็นการแย่ง  
กรรมสิทธิ์ของโจทก์ไป ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย หรือมิฉะนั้นระหว่าง  
วันเวลาดังกล่าวภายหลังจากที่จำเลยที่ ๑ ได้ถอนจำนองห้องชุดซึ่งเป็นทรัพย์สินของ  
โจทก์ถึงเวลาที่จำเลยที่ ๒ รับโอนจำนองห้องชุดนี้จากจำเลยที่ ๑ จากนั้น  
จำเลยที่ ๒ ช่วยซ่อนเร้น ช่วยจำหน่าย ช่วยพาไปเสีย รับจำนำ หรือรับไว้ด้วย  
ประการใด ๆ ซึ่งทรัพย์สินของโจทก์ที่ถูกลักไปจากจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ รู้อยู่  
แล้วว่าเป็นทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดฐานลักทรัพย์ เหตุเกิดที่  
แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร และแขวงหนองบอน เขตประเวศ  
กรุงเทพมหานคร ขอให้ลงโทษจำเลยทั้งสองตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา  
๘๓, ๙๐, ๙๑, ๑๓๗, ๒๖๗, ๒๖๘, ๓๓๕ (๗) และลงโทษจำเลยที่ ๒ ตาม  
ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๕๗, ๙๑

/ศาลชั้นต้น



○ (๓๑ พ.)



- ๖ -

ศาลชั้นต้นได้สวนมูลฟ้องแล้ว เห็นว่า คดีมีมูล ให้ประทับฟ้อง

จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาว่า จำเลยที่ ๑ มีความผิดตาม  
ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๗ (เดิม), ๒๖๘ วรรคแรก ประกอบมาตรา  
๒๖๗ (เดิม), ๓๓๔ (เดิม) การกระทำของจำเลยที่ ๑ เป็นการกระทำความผิด  
หลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไป ตามประมวล  
กฎหมายอาญา มาตรา ๘๑ ฐานแจ้งข้อความอันเป็นเท็จแก่เจ้าพนักงาน และฐาน  
แจ้งให้เจ้าพนักงานผู้กระทำการตามหน้าที่จดข้อความอันเป็นเท็จลงในเอกสาร  
มหาชนหรือเอกสารราชการ เป็นการกระทำความผิดเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมาย  
หลายบท ให้ลงโทษฐานแจ้งให้เจ้าพนักงานผู้กระทำการตามหน้าที่จดข้อความ  
อันเป็นเท็จลงในเอกสารมหาชนหรือเอกสารราชการ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษ  
หนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๐ แต่จำเลยที่ ๑ เป็นผู้แจ้งให้  
เจ้าพนักงานจดข้อความอันเป็นเท็จเองและใช้เอกสารนั้น จึงให้ลงโทษฐานใช้หรือ

/อ้างเอกสาร





(๓๑ พ.)



- ๗ -

อ้างเอกสารแต่กระทางเดียว ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๖๘ วรรคสอง  
จำคุก ๑ ปี ฐานลักทรัพย์ จำคุกกระทางละ ๖ เดือน รวม ๒ กระทาง รวมจำคุก  
จำเลยที่ ๑ มีกำหนด ๑ ปี ๑๒ เดือน ให้ยกฟ้องจำเลยที่ ๒

จำเลยที่ ๑ อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงเป็นยุติ  
ในชั้นอุทธรณ์โดยไม่มีคู่ความฝ่ายใดโต้แย้งฟังได้ว่า เมื่อปี ๒๕๕๑ โจทก์รู้จักกับ  
จำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๔ บริษัทเมเจอร์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด  
(มหาชน) โอนขายห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๓๓ และเลขที่ ๑๔๐/๓๔ ของอาคารชุด  
อภัสตัน สุขุมวิท ๒๒ ใส่ชื่อจำเลยที่ ๑ เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ โดยโจทก์เป็น  
ผู้เก็บรักษาหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดทั้งสองฉบับไว้ตามสำเนาหนังสือกรรมสิทธิ์  
ห้องชุดเอกสารหมายเลข จ.๒๕ และ จ.๒๖ ต่อมาวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๔  
บริษัทเมเจอร์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) โอนขายห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๒๒๙  
ของอาคารชุดเดียวกัน ใส่ชื่อจำเลยที่ ๑ เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ และในวันเดียวกัน

/จำเลยที่ ๑



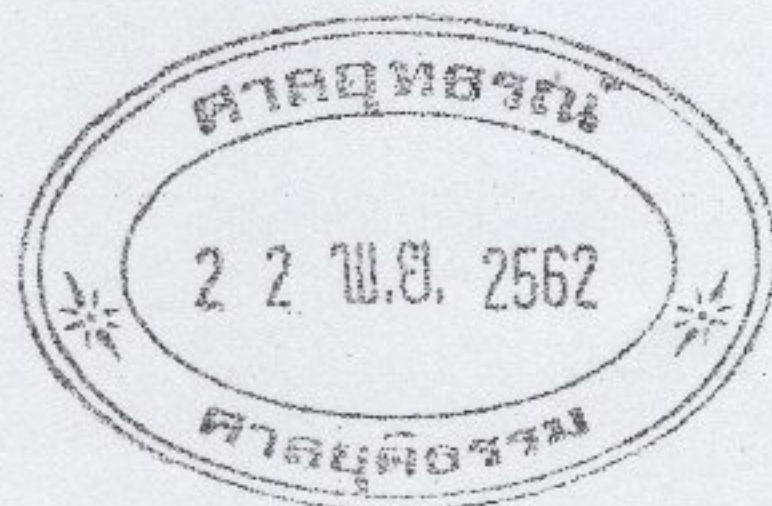
○ (๓๑ พ.)



- ๘ -

จำเลยที่ ๑ จดทะเบียนจำนองห้องชุดดังกล่าวแก่ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด  
(มหาชน) และธนาคารผู้รับจำนองเป็นผู้เก็บรักษาหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดไว้  
ตามสำเนาหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุด เอกสารหมายเลข ๓๐ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๙  
จำเลยที่ ๑ มอบให้จำเลยที่ ๒ แจ้งข้อความต่อเจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจ  
นครบาลทองหล่อว่า หนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๓๓ และเลขที่  
๑๔๐/๓๔ รวมสองฉบับสูญหายไป ตามสำเนารายงานประจำวันรับแจ้งเอกสารหาย  
เอกสารหมายเลข ๑๖ และในวันเดียวกันนั้นจำเลยที่ ๑ มอบให้จำเลยที่ ๒  
นำสำเนารายงานประจำวันรับแจ้งเอกสารหายดังกล่าวไปแจ้งต่อเจ้าพนักงานที่ดิน  
ให้ออกใบแทนหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดทั้งสองห้อง โดยอ้างว่าหนังสือกรรมสิทธิ์  
ห้องชุดฉบับผู้ถือสูญหายจากน้ำท่วม ตามสำเนาคำขอใบแทนเอกสารหมายเลข ๒๑  
และ ๒๒ เจ้าพนักงานที่ดินออกใบแทนหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่  
๑๔๐/๓๓ และเลขที่ ๑๔๐/๓๔ ให้ใหม่ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๐  
จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาขายฝากห้องชุดทั้งสองห้องแก่นายตีปิก นารุลา ระบูรคารวม

/๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท





○ (๓๑ พ.)



- ๙ -

๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท กำหนดไถ่คืนภายใน ๖ เดือน ตามสำเนาหนังสือสัญญาขายฝากเอกสารหมาย จ.๒๘ ต่อมาวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๐ จำเลยที่ ๑ จดทะเบียนไถ่ถอนการขายฝากและขายห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๓๓ และเลขที่ ๑๔๐/๓๔ ให้นายไมเคิล สวัสดิ์เสวี ตามสำเนาหนังสือสัญญาขาย รวมสองห้องเอกสารหมาย จ.๓๔ ส่วนห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๒๒๙ เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐ จำเลยที่ ๑ จดทะเบียนไถ่ถอนจากราชการไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) และในวันเดียวกันนั้นจดทะเบียนขายให้จำเลยที่ ๒ ระบุราคา ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และจำเลยที่ ๒ จดทะเบียนขายฝากห้องชุดดังกล่าวแก่นายตีปิก ระบุราคา ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในวันเดียวกันเช่นกัน ตามสำเนาหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุด สำเนาหนังสือสัญญาขายและสำเนาหนังสือสัญญาขายฝาก เอกสารหมาย จ.๓๐ และ จ.๓๑

เนื่องจากจำเลยที่ ๑ อุทธรณ์ในปัญหาข้อกฎหมายหลายประการ ที่ไม่ได้ยกขึ้นว่ากันมาในศาลชั้นต้น แต่เป็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับความสงบ

/เรียบร้อย





- ๑๐ -

เรียบร้อย จำเลยที่ ๑ จึงยกขึ้นอ้างได้ ได้แก่ โจทก์เป็นผู้เสียหายโดยนิตินัยหรือไม่ คำฟ้องเคลือบคลุมหรือไม่ และข้อเท็จจริงในคดีนี้ต้องรับฟังข้อเท็จจริงในคดีแพ่งหรือไม่ ซึ่งเห็นควรวินิจฉัยไปในคราวเดียวกัน โจทก์อ้างว่าแท้จริงโจทก์เป็น เจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุดพิพาททั้งหมดโดยใส่ชื่อจำเลยที่ ๑ เป็นเจ้าของ กรรมสิทธิ์แทน โดยเฉพาะหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๓๓ และเลขที่ ๑๔๐/๓๔ อยู่ในความครอบครองของโจทก์ เมื่อจำเลยที่ ๑ มอบให้จำเลยที่ ๒ แจ้งแก่เจ้าพนักงานที่ดินว่าหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดทุกฉบับสูญหายเพราะ น้ำท่วมและขอออกใบแทนใหม่ ชำระหนี้ส่วนที่เหลือของห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๒๒๙ แล้วโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดทั้งหมดไปยังบุคคลอื่น ย่อมทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย โจทก์จึงเป็นผู้เสียหาย โดยไม่มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดด้วย โจทก์จึงเป็นผู้เสียหายโดยนิตินัย และโจทก์บรรยายฟ้องชัดเจนตามข้ออ้าง ดังกล่าว โดยระบุว่าจำเลยทั้งสองเจตนาทุจริตร่วมกันแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อ เจ้าพนักงานตำรวจและเจ้าพนักงานที่ดินตามลำดับว่า หนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุด

/สูญหาย



○ (๓๑ พ.)



- ๑๑ -

สูญหายอันเป็นเท็จ เมื่อขอออกใบแทนแล้วจำเลยทั้งสองนำไปขายให้บุคคลอื่น อันเป็นการร่วมกันกระทำความผิดเกี่ยวกับเอกสาร ลักทรัพย์ และรับของโจร ตามที่โจทก์บรรยายฟ้องพอสมควรที่จำเลยทั้งสองจะเข้าใจข้อหาได้ดีแล้ว คำฟ้อง ไม่เคลือบคลุม อีกทั้งไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายใดที่ให้การพิจารณาคดีอาญา ต้องรับฟังข้อเท็จจริงในคดีส่วนแพ่ง ส่วนข้อกฎหมายอื่นนอกจากนี้เป็นเรื่องที่ศาล จะต้องวินิจฉัยปรับบทไปพร้อมกันกับการวินิจฉัยข้อเท็จจริงที่จำเลยที่ ๑ อุทธรณ์ คัดค้านคำพิพากษาศาลชั้นต้นอยู่แล้ว อุทธรณ์ในปัญหาข้อกฎหมายของจำเลยที่ ๑ ทุกข้อข้างต้นฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่าจำเลยที่ ๑ กระทำความผิดตาม คำพิพากษาศาลชั้นต้นหรือไม่ โจทก์มีโจทก์เบิกความว่าภายหลังจากโจทก์รู้จักกับ จำเลยที่ ๑ เมื่อปี ๒๕๔๑ ตามคำแนะนำของเพื่อนโจทก์ เมื่อประมาณปี ๒๕๔๘ ถึงปี ๒๕๔๙ โจทก์เช่าบ้านอยู่ใกล้กับที่จำเลยที่ ๑ เช่าบ้านอยู่ที่หมู่บ้านกลางกรุง ย่านทองหล่อ ต่อมาปี ๒๕๕๒ โจทก์กับบุตรย้ายที่พักไปเช่าอยู่ที่คอนโดมิเนียม พลูเลอดัน เนื่องจากโจทก์แยกกันอยู่กับสามีโจทก์มาหลายปีแล้ว ขณะเดียวกัน



/โจทก์

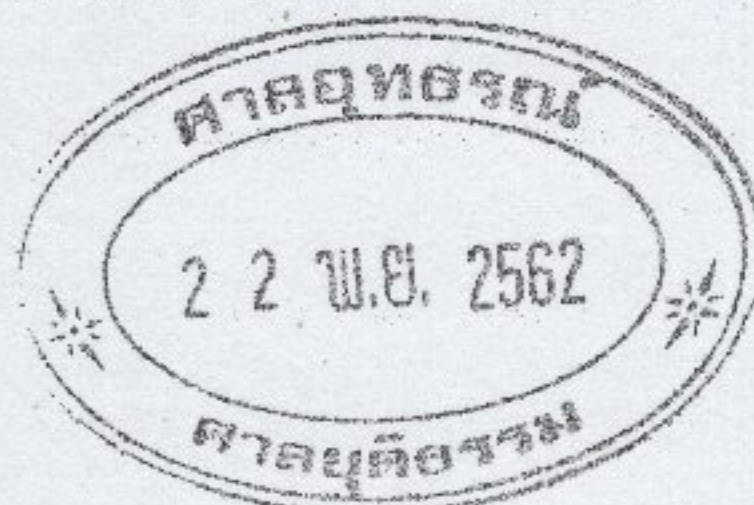


(๓๑ พ.)



- ๑๒ -

โจทก์ก่อตั้งบริษัทบลูสตาร์ มีเดีย จำกัด ให้จำเลยที่ ๑ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ แต่แท้จริงเป็นของโจทก์ โดยจำเลยที่ ๑ ลงชื่อมอบอำนาจลอยไว้ให้โจทก์ทำกิจการต่าง ๆ ได้ และมีหนังสือลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท โจทก์ทำกิจการต่าง ๆ ของบริษัทเอง เนื่องจากขณะนั้นบริษัทแอสเซทโกรว์เวอร์ จำกัด ที่โจทก์ทำกิจการมาก่อนถูกศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด โจทก์จึงไม่ต้องการผูกพันทำนิติกรรมใดในนามตนเอง โจทก์เป็นผู้ซื้อห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๓๓ และ ๑๔๐/๓๔ โดยวางเงินดาวน์และผ่อนชำระเองในนามจำเลยที่ ๑ และเป็นผู้ครอบครองเก็บรักษาหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดดังกล่าวไว้ ต่อมาซื้อห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๒๒๙ โดยให้จำเลยที่ ๑ เป็นผู้ขอสินเชื่อธนาคาร แต่โจทก์คงเป็นผู้ผ่อนชำระในนามจำเลยที่ ๑ รวมทั้งชำระค่าไฟฟ้า น้ำประปา ค่าส่วนกลาง และค่าประกันภัยห้องชุดทั้งหมด ต่อมาธนาคารจะฟ้องบังคับจำนองห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๒๒๙ จำเลยที่ ๑ นำหนังสือแจ้งยอดหนี้ให้โจทก์ดู โจทก์จึงให้นางสาวอรุณลักษณ์ ตันทุลเวสส บุตรโจทก์ซึ่งเป็นกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทอะโกลว์ อินเตอร์เวเนเจอร์ จำกัด ของโจทก์ นำเงินไปชำระหนี้ให้ธนาคารตามบันทึกเอกสาร



/หมาย

○ (๓๑ พ.)



- ๑๓ -

หมาย จ.๔๑ และใบเสร็จรับเงินเอกสารหมาย จ.๘ ต่อมาโจทก์ทราบว่าจำเลยที่ ๑  
ขายฝากห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๓๓ และเลขที่ ๑๔๐/๓๔ ไปยังบุคคลอื่น ทั้งที่  
หนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดและหนังสือสำเนาทะเบียนบ้านอยู่กับโจทก์ ในส่วนห้องชุด  
เลขที่ ๑๔๐/๒๒๙ จำเลยที่ ๑ ชำระหนี้จำนองที่เหลือแล้วโอนขายให้จำเลยที่ ๒ แล้ว  
โอนขายฝากต่อให้นายตีปึกในวันเดียวกัน ส่วนจำเลยที่ ๑ มีจำเลยที่ ๑  
เบิกความว่าจำเลยที่ ๑ เป็นเจ้าของบริษัทบลูสตาร์ มีเดีย จำกัด มิใช่ของโจทก์  
ตามที่ปรากฏในหนังสือรับรอง จำเลยที่ ๑ รู้จักกับโจทก์ โจทก์ทำงานเกี่ยวกับ  
อสังหาริมทรัพย์ โจทก์มีบุคลิกน่าเชื่อถือ คล่องแคล่ว ติดต่อประสานงาน  
หน่วยงานต่าง ๆ ได้ จำเลยที่ ๑ จึงให้โจทก์มาร่วมงาน จำเลยที่ ๑ เป็นผู้ซื้อ  
ห้องชุดพิพาททั้งสามห้องตามที่ผู้จัดการธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)  
สาขาสุขุมวิท ๔๕ แนะนำให้ซื้อไว้ ซึ่งขณะนั้นจำเลยที่ ๑ มีรายได้จากการดำเนิน  
กิจการโรงเรียนนานาชาติ เริ่มต้นเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๑  
วางเงินจองห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๓๓ และเลขที่ ๑๔๐/๓๔ จำนวนเงิน  
/๑๐๐,๐๐๐ บาท



(๓๑ พ.)



- ๑๔ -

๑๐๐,๐๐๐ บาทก่อน ต่อมาบริษัทเมเจอร์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) ผู้ขาย  
โอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดดังกล่าวให้จำเลยที่ ๑ หลังจากนั้นโครงการเสนอขาย  
ห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๒๒๙ ให้จำเลยที่ ๑ อีกเมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๔  
จำเลยที่ ๑ วางเงินจอง ๑๕๐,๐๐๐ บาท จากราคาขาย ๑๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท  
แล้วทำสัญญาซื้อขายห้องชุด เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน  
๕,๐๐๐,๐๐๐ บาทเศษ ส่วนที่เหลือจดทะเบียนจำนองกับธนาคารไทยพาณิชย์  
จำกัด (มหาชน) จำเลยที่ ๑ ซื้อห้องชุดพิพาททั้งสามห้องไว้เพื่อให้บุตรของตน  
อาศัยอยู่ ส่วนหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๓๓ และเลขที่ ๑๔๐/๓๔  
จำเลยที่ ๑ เก็บไว้ในตู้นิรภัยของบริษัทบลูสตาร์ มีเดีย จำกัด ให้โจทก์เป็นผู้ดูแล  
และยอมให้โจทก์กับบุตรโจทก์พักอาศัยแทนที่จำเลยที่ ๑ จะออกค่าเช่าที่พักที่อื่น  
ให้ ต่อมาจำเลยที่ ๑ มีปัญหาทะเลาะกับโจทก์เนื่องจากโจทก์บริหารกิจการ  
บริษัทบลูสตาร์ มีเดีย จำกัด ไม่ดี จึงขอให้โจทก์และบุตรออกจากห้องชุดพิพาท  
เมื่อจำเลยที่ ๑ ทวงถามหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุด โจทก์แจ้งว่าอยากได้ให้ไป

/ออกใหม่



○ (๓๑ พ.)



- ๑๕ -

ออกใหม่ จำเลยที่ ๑ จึงมอบอำนาจให้จำเลยที่ ๒ ไปแจ้งความที่สถานีตำรวจ และขอออกใบแทนที่สำนักงานที่ดิน สำหรับห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๒๒๙ จำเลยที่ ๑ เคยนำหนังสือที่ธนาคารทวงถามให้ชำระหนี้ที่ค้าง ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท ให้โจทก์ เพื่อเบิกเงินของบริษัทบลูสตาร์ มีเดีย จำกัด ไปชำระหนี้ให้ธนาคาร เห็นว่า นอกจากข้อเท็จจริงที่เป็นที่ยุติและข้อเท็จจริงที่โจทก์และจำเลยที่ ๑ เบิกความถึง แล้ว ยังได้ความจากอุทธรณ์ของจำเลยที่ ๑ เองว่าโจทก์กับจำเลยที่ ๑ คบหา เป็นสามีภริยากัน และมีการก่อตั้งบริษัทบลูสตาร์ มีเดีย จำกัด เมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ โดยจำเลยที่ ๑ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจแต่ผู้เดียวก่อนที่จะมีการซื้อห้องชุดพิพาทเมื่อปี ๒๕๕๔ โดยโจทก์อ้างว่าแท้จริงบริษัทดังกล่าวโจทก์ เป็นเจ้าของแต่ต้องให้จำเลยที่ ๑ ออกหน้าเป็นกรรมการบริษัทเนื่องจากโจทก์เป็น กรรมการบริษัทแอสเซทโกรว์เวอร์ จำกัด และศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด บริษัทดังกล่าว เกรงว่าจะกระทบกระเทือนถึงสถานภาพในการดำเนินธุรกิจของ โจทก์ ซึ่งจำเลยที่ ๑ ไม่ได้ปฏิเสธข้อเท็จจริงนี้ แต่อ้างข้อเท็จจริงใหม่ว่าจำเลยที่ ๑

/นำเงิน



(๓๑ พ.)



- ๑๖ -

นำเงินที่ได้จากการดำเนินกิจการโรงเรียนนานาชาติของจำเลยที่ ๑ เองมาซื้อ  
ห้องชุดพิพาท ซึ่งไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุน ขณะเดียวกันสำหรับห้องชุดเลขที่  
๑๔๐/๓๓ และเลขที่ ๑๔๐/๓๔ โจทก์และจำเลยที่ ๑ ต่างเบิกความตรงกันว่า  
ชำระเงินสด แต่โจทก์ยังมีรายการผ่อนชำระหนี้โดยบริษัทบลูสตาร์ มีเดีย จำกัด  
เดือนละ ๙๓,๕๐๐ บาท มานำสืบแสดงการชำระหนี้ที่จำเลยที่ ๑ ขอสินเชื่อจาก  
ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ไว้ในนามจำเลยที่ ๑ เอง รวมทั้งทะเบียน  
บ้านห้องชุดพิพาททั้งสองที่อยู่ในความครอบครองของโจทก์มาสืบประกอบ และ  
ยังมีสำเนาหนังสือลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทบลูสตาร์ มีเดีย จำกัด ของ  
จำเลยที่ ๑ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เอกสารหมาย จ.๓ ซึ่งเป็นเวลา  
ภายหลังจากมีการซื้อห้องชุดพิพาททั้งหมดแล้วมานำสืบแสดงถึงการที่โจทก์อ้างว่า  
ให้จำเลยที่ ๑ เป็นกรรมการบริษัทแต่ในนาม และถ้อยคำในหนังสือดังกล่าวยังสื่อ  
แสดงว่าจำเลยที่ ๑ ยอมรับว่ากิจการดังกล่าวเป็นของโจทก์ แต่โจทก์ไว้วางใจ  
จำเลยที่ ๑ ให้เป็นกรรมการบริษัท ส่วนห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๒๒๙ ซึ่งจดทะเบียน

/จำนองไว้





○ (๓๑ พ.)



- ๑๗ -

จำนองไว้แก่ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) นั้น ปราบกฎใบเสร็จรับเงิน  
ค่างวดผ่อนชำระเดือนละ ๑๕๐,๐๐๐ บาท อยู่ในความครอบครองของโจทก์  
ตลอดมา แม้ธนาคารจะออกใบเสร็จรับเงินในนามจำเลยที่ ๑ ก็เป็นเรื่อง  
ทางปฏิบัติที่ธนาคารเจ้าหนี้ต้องออกใบเสร็จรับเงินในนามของผู้มีชื่อเป็นเจ้าของ  
และเป็นผู้จำนอง นอกจากนี้ เมื่อครั้งธนาคารทวงถามหนี้จำเลยที่ ๑ นางสาวอรุณลักษณ์  
ก็เป็นผู้ชำระหนี้ในนามจำเลยที่ ๑ จำนวน ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม  
๒๕๖๐ ตามรายการผ่อนชำระและใบเสร็จรับเงิน เอกสารหมายเลข จ.๘ โดย  
ใบเสร็จรับเงินดังกล่าวรวมทั้งใบเสร็จรับเงินที่เกี่ยวกับการผ่อนชำระก่อนหน้านี้  
ก็อยู่ในความครอบครองของโจทก์ จำเลยที่ ๑ เพียงแต่นำสืบว่าการชำระหนี้ต่าง ๆ  
ดังกล่าวเป็นการชำระหนี้ผูกพันตามที่จำเลยที่ ๑ เป็นกรรมการบริษัทบลูสตาร์  
มีเดีย จำกัด และเป็นเงินของจำเลยที่ ๑ โดยอาศัยว่าชื่อเจ้าของกรรมสิทธิ์หรือผู้กู้  
ขอสินเชื่อเป็นชื่อจำเลยที่ ๑ อย่างไรก็ตามจากความสัมพันธ์ระหว่างโจทก์กับ  
จำเลยที่ ๑ ในลักษณะอยู่กินร่วมกันฉันสามีภริยาตามที่จำเลยที่ ๑ อ้างในอุทธรณ์

/ตรงกับ



○ (๓๑ พ.)



- ๑๘ -

ตรงกับตามที่ได้ความจากนางศศิเพ็ญ ศุภลักษณ์หิรัญ พยานโจทก์ในชั้นไต่สวน  
มูลฟ้องว่า จำเลยที่ ๑ กับโจทก์เป็นสามีภริยากันโดยมิได้จดทะเบียนสมรส และ  
ในชั้นพิจารณาปรากฏบันทึกถอดความการโต้ตอบทางสื่ออินเทอร์เน็ตระหว่าง  
โจทก์กับจำเลยที่ ๑ ที่สื่อความหมายไปในทางขู่สาว และโจทก์ปรารถนาจะย้าย  
ออกไปก็ได้ ทุกวันนี้เหมือนเช่าบ้านอยู่ ตอบโต้ที่จำเลยที่ ๑ แจ้งว่าทรัพย์สิน  
เหล่านั้นไม่ใช่ของตนตามบันทึกข้อความเอกสารหมาย จ.๑๔ ประกอบกับโจทก์  
ตอบคำถามค้านทนายจำเลยทั้งสองว่าในการซื้อห้องชุดพิพาทเลขที่ ๑๔๐/๒๒๔  
ราคา ๑๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท โจทก์วางเงินดาวน์ ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนที่เหลือ  
จำเลยที่ ๑ กู้ยืมจากธนาคาร จึงเห็นได้ว่าความสัมพันธ์ของโจทก์กับจำเลยที่ ๑  
ตั้งแต่ก่อตั้งบริษัทบลูสตาร์ มีเดีย จำกัด มาด้วยกัน การขอสินเชื่อจากธนาคาร  
ในนามจำเลยที่ ๑ ขณะที่บริษัทแอสเซท โกรว์เวอร์ จำกัด ที่โจทก์เป็นกรรมการ  
ผู้มีอำนาจถูกศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด แสดงถึงการช่วยเหลือเกื้อกูลกันใน  
ฐานะสามีภริยาในลักษณะเป็นเจ้าของทรัพย์สินที่หามาได้ร่วมกัน อย่างไรก็ตาม

/สำหรับ



(๓๑ พ.)



- ๑๙ -

สำหรับความผิดฐานแจ้งข้อความอันเป็นเท็จแก่เจ้าพนักงานซึ่งอาจทำให้ผู้อื่นหรือประชาชนเสียหาย และขณะเดียวกันเป็นผู้แจ้งให้เจ้าพนักงานจดข้อความอันเป็นเท็จลงในเอกสารมหาชนหรือเอกสารราชการ ซึ่งมีวัตถุประสงค์สำหรับใช้เป็นพยานหลักฐานโดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน นั้น จำเลยที่ ๑ ทราบอยู่แล้วว่าหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๓๓ และเลขที่ ๑๔๐/๓๔ มิได้สูญหายแต่อยู่ในความครอบครองของโจทก์ แม้จำเลยที่ ๑ จะกล่าวอ้างว่าอยู่ในตู้นิรภัยของบริษัทบลูสตาร์ มีเดีย จำกัด และให้โจทก์ดูแลอยู่ก็ยังคงหมายความว่าจำเลยที่ ๑ รู้อยู่ว่าหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดดังกล่าวมิได้สูญหายไป เพียงแต่จำเลยที่ ๑ ให้โจทก์ส่งมอบให้ จำเลยที่ ๑ แต่โจทก์ไม่ส่งมอบให้ จำเลยที่ ๑ กลับมอบให้จำเลยที่ ๒ ไปแจ้งต่อเจ้าพนักงานตำรวจว่าหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดดังกล่าวสูญหายลงในรายงานประจำวันรับแจ้งเอกสารหายตามสำเนาเอกสารหมาย จ.๑๖ โดยมีเจตนาที่จะให้นำไปแสดงต่อเจ้าพนักงานที่ดินเพื่อออกใบแทน จากนั้นยังมอบให้จำเลยที่ ๒ ไปแจ้งต่อเจ้าพนักงานที่ดิน

/จดข้อความ



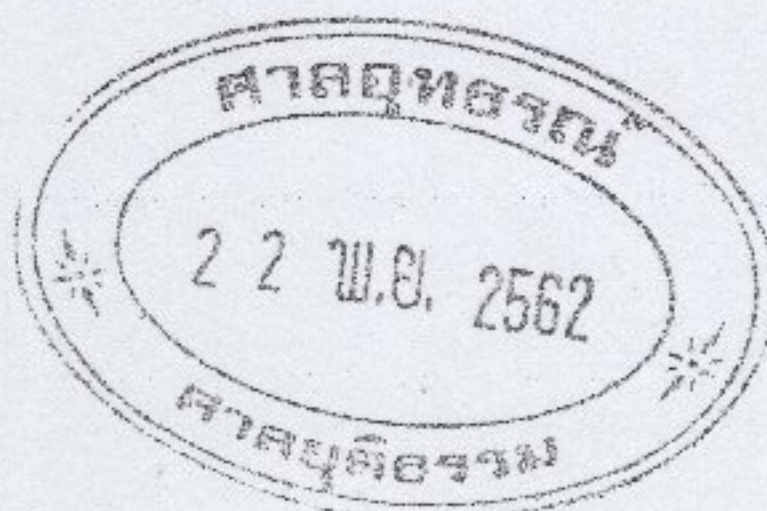
○ (๓๑ พ.)



- ๒๐ -

จดข้อความว่าเอกสารดังกล่าวสูญหายเพราะเหตุน้ำท่วมตามสำเนาคำขอใบแทน เอกสารหมาย จ.๒๑ และ จ.๒๒ ทั้งที่จำเลยที่ ๑ รู้ว่าข้อความดังกล่าวเป็นความเท็จ จึงเป็นการแจ้งข้อความอันเป็นเท็จแก่เจ้าพนักงานและให้เจ้าพนักงาน จดข้อความอันเป็นเท็จลงในเอกสารมหาชนหรือเอกสารราชการ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่โจทก์ หรือเจ้าพนักงานที่ดินแล้ว แม้ข้อเท็จจริง จะฟังว่าจำเลยที่ ๑ เป็นเจ้าของรวมในท้องชุดพิพาทเลขที่ ๑๔๐/๓๓ และเลขที่ ๑๔๐/๓๔ ก็ตาม ส่วนความผิดฐานลักทรัพย์แม้ในกรณีท้องชุดพิพาทเลขที่ ๑๔๐/๓๓ และเลขที่ ๑๔๐/๓๔ ถือว่าจำเลยที่ ๑ ใช้กลอุบายโดยการแจ้งข้อความ อันเป็นเท็จแก่เจ้าพนักงานและได้ใบแทนหนังสือกรรมสิทธิ์ท้องชุดมาแล้วขายไป โดยไม่ได้รับความยินยอมจากโจทก์ก็ตาม ส่วนท้องชุดพิพาทเลขที่ ๑๔๐/๒๒๙ จำเลยที่ ๑ โฉนดหนี้จำนองส่วนที่เหลือแก่ธนาคารแล้วขายไปโดยไม่ได้รับความ ยินยอมจากโจทก์เช่นกัน ทั้งสองกรณีปรากฏว่าเมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๐ จำเลยที่ ๑ ขายฝากท้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๓๓ และเลขที่ ๑๔๐/๓๔ ให้นายตีปีก

/และ



(๓๑ พ.)



- ๒๑ -

และเมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐ จำเลยที่ ๑ ชายห้องชุดเลขที่ ๑๔๐/๒๒๙  
ให้จำเลยที่ ๒ ขณะที่โจทก์ในฐานะเจ้าของรวมยังคงครอบครองห้องชุดพิพาท  
ทั้งสามห้องอยู่ การกระทำของจำเลยที่ ๑ ที่โอนขายห้องชุดพิพาทดังกล่าว  
ไปจึงยังไม่ถือว่าเป็นการแย่งการครอบครองขณะที่จำเลยที่ ๑ เป็นเจ้าของรวมอยู่  
การกระทำของจำเลยที่ ๑ ทั้งสองครั้งจึงไม่เป็นความผิดฐานลักทรัพย์ อุทธรณ์  
ของจำเลยที่ ๑ ฟังขึ้นบางส่วน

พิพากษาแก้เป็นว่า ให้ยกฟ้องจำเลยที่ ๑ ในข้อหาลักทรัพย์  
นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น.

นายธีรวัฒน์ ไตรวารี

นายพฤกษ์ อากาศน่วม

นายภิรม ธงสันติ

