

বঙ্গ-শতবার্ষিক সংস্করণ

# সাম্য

বঙ্গচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়

সম্পাদক :

শ্রীব্রজেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়  
শ্রীসজনীকান্ত দাস

বঙ্গীক্ষ-সাহিত্য-প্রিয়ে  
২৪৩১, অপার সারকুলার রোড  
কলিকাতা।

বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ হইতে  
শ্রীমন্মথমোহন বন্দু কর্তৃক  
প্রকাশিত

আষাঢ়, ১৩৪৫

শনিরঞ্জন প্রেস  
২৫১২ মোহনবাগান রো  
কলিকাতা হইতে  
শ্রীপ্রবোধ নান কর্তৃক  
মুদ্রিত

## বিজ্ঞপ্তি

১২৪৫ বঙ্গাব্দের ১৩ই আষাঢ়, রবিবার, ( ১৮৩৮ খ্রীষ্টাব্দ, ২৭এ জুন ) রাত্রি ৯টায় কাটালপাড়ায় বঙ্গিমচন্দ্র জন্মগ্রহণ করেন। বাংলা সাহিত্য-পঞ্জীতে সেটি শ্রবণীয় দিন— এই দিন আকাশে কিম্বর-গঙ্কবেরা নিশ্চয়ই তন্দুভিক্ষনি করিয়াছিল—দেববালারা অলক্ষ্য পুস্পবৃষ্টি করিয়াছিল—স্বর্গে মহোৎসব নিষ্পত্তি হইয়াছিল। এই বৎসরের ১৩ই আষাঢ় বঙ্গিমচন্দ্রের জন্ম-শতবার্ষিকী। এই শতবার্ষিকী সুসম্পত্তি করিবার জন্য বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ নানা উদ্যোগ-আয়োজন করিতেছেন—দেশের প্রত্যেক সাহিত্য-প্রতিষ্ঠানকে এবং বিশিষ্ট সাহিত্যিকদিগকে উৎসবের অংশভাগী হইবার জন্য আমন্ত্রণ করা হইতেছে। সারা বাংলা দেশে বেশ সাড়া পড়িয়া গিয়াছে। বঙ্গের বাহিরেও নানা স্থান হইতে সহযোগের প্রতিশ্রুতি পাওয়া যাইতেছে।

পরিষদের নানাবিধ আয়োজনের মধ্যে বিশেষ উল্লেখযোগ্য—বঙ্গিমচন্দ্রের যাবতীয় রচনার একটি প্রামাণিক ‘শতবার্ষিক সংস্করণ’-প্রকাশ। বঙ্গিমচন্দ্রের সমগ্র রচনা—বাংলা ইংরেজী, গঢ় পদ্ধ, প্রকাশিত অপ্রকাশিত, উপন্যাস, প্রবন্ধ, নিবন্ধ, চিঠিপত্রের একটি নিভুল ও Scholarly সংস্করণ প্রকাশের উদ্দম এই প্রথম—১৩০০ বঙ্গাব্দের ২৬এ চৈত্র তাহার লোকান্তরপ্রাপ্তির দীর্ঘ পঁয়তালিশ বৎসর পরে—করা হইতেছে; এবং বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ যে এই সুমহৎ কার্যে হস্তক্ষেপ করিয়াছেন, তজ্জন্ম পরিষদের সভাপতি হিসাবে আমি গৌরব বোধ করিতেছি।

পরিষদের এই উদ্ঘোগে বিশেষভাবে সহায়ক হইয়াছেন, মেদিনীপুর ঝাড়গ্রামের ভূম্যধিকারী কুমার নরসিংহ মল্লদেব বাহাদুর। তাহার বরণীয় বদান্তায় বঙ্গিমের রচনা প্রকাশ সহজসাধ্য হইয়াছে। তিনি সমগ্র বাঙালী জাতির কৃতজ্ঞতাভাজন হইলেন। এই প্রসঙ্গে মেদিনীপুরের জিলা ম্যাজিস্ট্রেট শ্রীযুক্ত বিনয়রঞ্জন সেন মহাশয়ের উদ্যমও উল্লেখযোগ্য।

শতবার্ষিক সংস্করণের সম্পাদন-ভার শুল্ক হইয়াছে শ্রীযুক্ত ব্রজেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায় ও শ্রীযুক্ত সঞ্জনীকান্ত দাসের উপর। বাংলা সাহিত্যের লুপ্ত কৌতু পুনরুদ্ধারের কার্যে তাহারা ইতিমধ্যেই যশস্বী হইয়াছেন। বর্তমান সংস্করণ সম্পাদনেও তাহাদের প্রভৃতি নিষ্ঠা, অন্তর্বস্তু অধ্যবসায় এবং প্রশংসনীয় সাহিত্য-বুদ্ধির পরিচয় মিলিবে। তাহারা বহু-

অনুবিধার মধ্যে এই বিরাট দায়িত্ব গ্রহণ করিয়াছেন, এই নিমিত্ত বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদের পক্ষ হইতে আমি উভয়কে ধন্যবাদ ও আশীর্বাদ জানাইতেছি।

যাহারা স্বতঃপ্রবৃত্ত হইয়া সম্পাদকদ্বয়কে বঙ্গিমের সাহিত্য-সৃষ্টি ও জীবনীর উপকরণ দিয়া সাহায্য করিতেছেন, তাহাদের সকলের নামোন্নেত্র এখানে সন্তুষ্ট নয়। আমি এই সুযোগে সমবেতভাবে তাহাদিগকে কৃতজ্ঞতা জ্ঞাপন করিতেছি।

গ্রন্থপ্রকাশ সম্বন্ধে সংশ্লেপে এই মাত্র বক্তব্য যে, বঙ্গিমের জীবিতকালে প্রকাশিত যাবতৌয় গ্রন্থের সর্বশেষ সংস্করণ হইতে পূর্ব পূর্ব সংস্করণের পাঠভেদ নির্দেশ করিয়া ও স্বতন্ত্র ভূমিকা দিয়া এই সংস্করণ প্রস্তুত হইতেছে। বঙ্গিমের যে সকল ইংরেজী-বাংলা রচনা আজিও গ্রন্থাকারে সংকলিত হয় নাই, অথবা এখন পর্যন্ত অপ্রকাশিত আছে, এবং বঙ্গিমের চিঠিপত্রাদি—এই সংস্করণে সংশ্লিষ্ট হইতেছে। সর্বশেষ খণ্ডে মঞ্জুরিত সাধারণ ভূমিকা, শ্রীযুক্ত যদুনাথ সরকার লিখিত ঐতিহাসিক উপন্যাসের ভূমিকা, শ্রীযুক্ত মোহিতলাল মজুমদার লিখিত বঙ্গিমের সাহিত্যপ্রতিভা বিষয়ক ভূমিকা, শ্রীযুক্ত ব্রজেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায় সংকলিত বঙ্গিমের রচনাপঞ্জী ও রাজকার্যের ইতিহাস এবং শ্রীযুক্ত সজনীকান্ত দাস সংকলিত বঙ্গিমের সংক্ষিপ্ত জীবনী ও বঙ্গিম সম্পর্কে গ্রন্থ ও প্রবন্ধের তালিকা থাকিবে। শ্রীযুক্ত কালিদাস নাগ এই খণ্ডে বিভিন্ন ভাষায় বঙ্গিমের গ্রন্থাদির অনুবাদ সম্বন্ধে বিবৃতি দিবেন।

বিজ্ঞপ্তি এই পর্যন্ত। বঙ্গিমের স্মৃতি বাঙালীর নিকট চিরোজ্জ্বল থাকুক।

১৩ষ্ট আধাৃত, ১৩৪৫

কলিকাতা

শ্রীহীরেন্দ্রনাথ দত্ত  
সভাপতি, বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ

## ভূমিকা

১২৮০ সালের ‘বঙ্গদর্শনে’র জ্যৈষ্ঠ সংখ্যায় ( পৃ. ৫৭-৬৪ ) ‘সাম্য’, আষাঢ় সংখ্যায় ( পৃ. ১১৬-১২৩ ) ‘সাম্য—দ্বিতীয় সংখ্যা’ এবং ১২৮১ সালের কাঞ্চিক সংখ্যায় ( পৃ. ৩০১-৩১৩ ) ‘সাম্য, তৃতীয় প্রস্তাব—স্ত্রীজাতি’ প্রকাশিত হয়। এই তিনটি প্রবন্ধের সহিত ১২৭৯ সালের ‘বঙ্গদর্শনে’ প্রকাশিত ‘বঙ্গদেশের কুষক’ শীর্ষক ধারাবাহিক প্রবন্ধের কিয়দংশ সম্মিলিত করিয়া ১৮৭৯ শ্রীষ্টাব্দে পুস্তকাকারে ‘সাম্য’ প্রকাশিত হয়। ‘বঙ্গদর্শনে’ প্রকাশিত ‘সাম্য’ সম্পর্কিত প্রবন্ধের তিনটি অংশ যথাক্রমে উক্ত প্রাচীরের ১ম, ২য় ও ৫ম পরিচ্ছেদকপে স্থান পায়। প্রথম সংস্করণের পর ‘সাম্য’ পুনর্মুদ্রিত হয় নাই। এই প্রসঙ্গে শ্রীশচন্দ্র মজুমদার মহাশয় লিখিয়াছেন—

বঙ্গিম ধারু বলিলেন, ‘এক সময়ে মিলেব আমার উপর বড় প্রভাব ছিল, এখন সে সব গিয়াছে।’ নিজের লিখিত প্রবন্ধের কথা উঠিলে বলিলেন, ‘সাম্য’টা সব ভুল, যুব বিক্রয় হয় বটে, কিন্তু আর ছাপাব না।—বঙ্গিম-প্রসঙ্গ, পৃ. ১৯৮।

১৮৯২ শ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত ‘বিবিধ প্রবন্ধ’ দ্বিতীয় ভাগে ‘বঙ্গদেশের কুষক’ শীর্ষক প্রবন্ধের ভূমিকায় বঙ্গিমচন্দ্র স্বয়ং লিখিয়াছেন—

এ প্রবন্ধ যখন প্রকাশিত হয়, তখন কিছু ঘোলাভ করিয়াছিল এবং আমি বঙ্গদর্শনে ‘সাম্য’ নামে একটি প্রবন্ধ রচনা করিয়া পশ্চাং তাহা পুনর্মুদ্রিত করিয়াছিলাম। ‘বঙ্গদেশের কুষক’ আর পুনর্মুদ্রিত করিব না, বিবেচনায় তাহার কিয়দংশ ‘সাম্য’যথোপরি প্রক্ষিপ্ত করিয়াছিলাম। এক্ষণে সেই ‘সাম্য’ শীর্ষক পুস্তক থানি বিলুপ্ত করিয়াছি। স্তুতিরাঙ় ‘বঙ্গদেশের কুষক’ পুনর্মুদ্রিত করার আর একটা কারণ হইয়াছে।



# সাম্য

[ ১৮৭৯ খ্রীষ্টাব্দে মুদ্রিত প্রথম সংস্করণ হইতে ]

## বিজ্ঞাপন

এই প্রবক্ষেব প্রথম, দ্বিতীয় ও পঞ্চম পরিচ্ছেদ বঙ্গদর্শনের সাম্যশীর্ষক প্রবন্ধ। তৃতীয় ও চতুর্থ পরিচ্ছেদ ঐ পত্রে প্রকাশিত “বঙ্গদেশের ক্লষক” নামক প্রবন্ধ হইতে নৌত। ক্লষকের কথা যে আধুনিক সামাজিক বৈমন্ত্যের উদাহরণস্বরূপ লিখিত হইয়াছে, এমত নহে। প্রাচীন ধর্ণ-বৈমন্ত্যের ফলস্বরূপ বণিত হইয়াছে। পাঠক যেন এই কথাটি শ্বরণ রাখেন।

সামাজিতি নৃতন তত্ত্ব নহে, কিন্তু ইউরোপীয়েরা যে ভাবে ইহার বিচার করেন, আমি তাহা করি নাই। আমি সামাজিতি যেমন মোটামুটি বুঝিয়াছি—সেইরূপ লিখিয়াছি। অতএব ইউরোপীয় নৌতিশাস্ত্রের সহিত প্রভেদ দেখিলে, কেহ রাগ করিবেন না। আরও, স্বদেশীয় সামাজিকজ্ঞানকে এই তত্ত্বটি বুঝাইবার জন্য লিখিয়াছি। স্বশিক্ষিত যদি ইহাতে কিছু পঠিতব্য না পান, আমি দুঃখিত হইব না। অশিক্ষিত পাঠকদিগেব হৃদয়ে এই নৌতি অঙ্গবিত হইলে আমি চরিতার্থ হইব।

শ্রীবঙ্কিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়

## প্রথম পরিচ্ছেদ

এই সংসারে একটি শব্দ সর্বদা শুনিতে পাই—“অমুক বড় লোক—অমুক ছোট লোক।” এটি কেবল শব্দ নহে। লোকের পরম্পর বৈষম্য জ্ঞান মমুম্যামগ্নলৌর কার্যের একটি প্রধান প্রত্বন্তির মূল। অমুক বড় লোক, পৃথিবীর যত ক্ষীর সর নবনীত সকলট তাঁহাকে উপহার দাও। ভাধার সাগর হইতে শব্দরত্নগুলি বাছিয়া বাছিয়া তুলিয়া হার গাঁথিয়া তাঁহাকে পরাও, কেন না তিনি বড় লোক। যেখানে ক্ষুজ্জ অদৃশ্যপ্রায় কণ্টকটি পথে পড়িয়া আছে, উহা যত্নসহকারে উঠাইয়া সরাইয়া রাখ—ঐ বড় লোক আসিতেছেন, কি জানি যদি তাঁহার পায়ে ফুটে। এই জীবনপথের ঢায়ান্নিক পার্শ্ব ছাড়িয়া রৌদ্রে দাঢ়াও, বড় লোক যাইতেছেন। সংসারের আনন্দকুসুম সকল, সকলে মিলিয়া চয়ন করিয়া শয্যারচনা করিয়া রাখ, বড় লোক উহাতে শয়ন করুন। আর তুমি—তুমি বড় লোক নহ—তুমি সরিয়া দাঢ়াও, এ পৃথিবীর ভাল সামগ্ৰী কিছুই তোমার জন্য নয়। কেবল এই তীব্রধাতী লোলায়মান বেত্র তোমার জন্য—বড় লোকের চিন্তরঞ্জনার্থ তোমার পৃষ্ঠের সঙ্গে মধ্যে মধ্যে ইহার আলাপ হইবে।

বড় লোকে ছোট লোকে এ প্রভেদ কিসে? রাম বড় লোক, যত্ন ছোট লোক কিসে? তাহা নিন্দক লোকে এক প্রকার বুঝাইয়া দেয়। যত্ন চুরি করিতে জানে না, বঞ্চনা করিতে জানে না, পরের সর্বস্ব শঠতা করিয়া গ্রহণ করিতে জানে না, শুতরাং যত্ন ছোট লোক; রাম চুরি করিয়া, বঞ্চনা করিয়া, শঠতা করিয়া, ধনসংগ্রহ করিয়াছে, শুতরাং রাম বড় লোক। অথবা রাম নিজে নিরীহ ভাল মানুষ, কিন্তু তাঁহার প্রপিতামহ চৌধুরীবঞ্চনাদিতে স্মৃদক্ষ ছিলেন; মুনিবের সর্বস্বাপহরণ করিয়া বিষয় করিয়া গিয়াছেন, রাম জুয়াচোরের প্রপোত্র, শুতরাং সে বড় লোক। যত্ন পিতামহ আপনি আনিয়া আপনার খাইয়াছে—শুতরাং সে ছোট লোক। অথবা রাম কোন বঞ্চকের কল্পা বিবাহ করিয়াছে, সেই সম্বন্ধে বড় লোক। রামের মাহাত্ম্যের উপর পুস্পৰুষ্টি কর।

অথবা রাম সেলাম করিয়া, গালি খাইয়া, কদাচিং পদাঘাত সহ করিয়া, অথবা ততোধিক কোন মহৎ কার্য করিয়া, কোন রাজপুরুষের নিকট প্রসাদ প্রাপ্ত হইয়াছে।

রাম চাপরাশ গলায় বাঁধিয়াছে—চাপরাশের বলে বড় লোক হইয়াছে। আমরা কেবল বাঙালীর কথা বলিতেছি না—পৃথিবীর সকল দেশেই চাপরাশবাহকের একই চরিত্র—প্রভুর নিকট কৌটাগুকৌট, কিন্তু অন্যের কাছে?—ধর্মাবতার !! তুমি যে হও, তুই হাতে সেলাম কর, ইনি ধর্মাবতার। ইহার ধর্মাধর্ম জ্ঞান নাই, অধর্মেই আসক্তি,—তাহাতে শক্তি কি? রাজকটাক্ষে ইনি ধর্মাবতার। ইনি গণমূর্খ, তুমি সর্বশাস্ত্রবিং—সে কথা এখন মনে করিও না, ইনি বড় লোক, ইহাকে প্রণাম কর।

আর এক প্রকারের বড় লোক আছে। গোপাল ঠাকুর, “কশ্যাভারগ্রন্থ—কশ্যাভারগ্রন্থ” বলিয়া তুই চারি পয়সা ভিক্ষা করিয়া বেড়াইতেছে—এও বড় লোক। কেন না গোপাল ব্রাহ্মণ জাতি! তুমি শূন্ত—যত বড় লোক হও না কেন, তোমাকে উহার পায়ের ধূলা লইতে হইবে। তুই প্রহর বেলা ঠাকুর রাগ করিয়া না যান—ভাল করিয়া আহার করাও, যাহা চাহেন, দিয়া বিদায় কর। গোপাল দরিদ্র, মূর্খ, নরাধম, পাপিষ্ঠ, কিন্তু সেও বড় লোক।

অতএব সংসার বৈষম্যপরিপূর্ণ।—সকল বিষয়েই বৈষম্য জন্মে। রাম এ দেশে না জন্মিয়া, ও দেশে জন্মিল, সে একটি বৈষম্যের কারণ হইল; রাম পাঁচির গর্ভে না জন্মিয়া, জাদির গর্ভে জন্মিল, সে একটি বৈষম্যের কারণ হইল। তোমার অপেক্ষা আমি কথায় পটু বা আমার শক্তি অধিক বা আমি বঞ্চনায় দক্ষ,—এ সকলই সামাজিক বৈষম্যের কারণ। সংসার বৈষম্যপূর্ণ।

সংসারে বৈষম্য থাকাই উচিত। প্রকৃতিই অনেক বৈষম্যের নিয়ম করিয়া আমাদিগকে এই সংসার-রঙ্গে পাঠাইয়াছেন। তোমার অপেক্ষা আমার হাড়গুলি মোটা মোটা, বড় কঠিন—তোমার অপেক্ষা আমার বাহুতে অধিক বল আছে—আমি তোমাকে এক ঘৃষিতে ভূতলশায়ী করিয়া তোমার অপেক্ষা বড় লোক হইতেছি। কুমুদিনীর অপেক্ষা সৌদামিনী সুন্দরী; সুতরাং সৌদামিনী জমীদারের স্ত্রী, কুমুদিনী পাট কাটে। রামের মস্তিষ্কের অপেক্ষা যদুর মস্তিষ্ক দশ আউল ওজনে ভারি, সুতরাং যত্থ সংসারে মাত্ত, রাম ঘৃণিত।

অতএব বৈষম্য সাংসারিক নিয়ম। জগতের সকল পদার্থেই বৈষম্য। মনুষ্যে মনুষ্যে প্রকৃত বৈষম্য আছে। যেমন প্রকৃত বৈষম্য আছে—প্রকৃত বৈষম্য অর্থাৎ যে বৈষম্য প্রাকৃতিক নিয়মানুকূল,—তেমনি অপ্রকৃত বৈষম্য আছে। ব্রাহ্মণ শূন্তে অপ্রাকৃত বৈষম্য। ব্রাহ্মণবধে গুরু পাপ,—শূন্তবধে লঘু পাপ; ইহা প্রাকৃতিক নিয়মানুকূল নহে। ব্রাহ্মণ

অবধ্য—শুন্দ্র বধ্য কেন? শুন্দ্রই দাতা, ভ্রান্তিগই কেবল গৃহীতা কেন? তৎপরিবর্ত্তে যাহার দিবার শক্তি আছে, সেই দাতা, যাহার প্রয়োজন, সেই গৃহীতা, এ বিধি হয় নাই কেন?

দেশী বিলাতীর মধ্যে সেইরূপ আর একটি অপ্রাকৃত বৈষম্য। কিন্তু সে কথার অধিক আন্দোলন করিতে পারি না।

সর্বাপেক্ষা অর্থগত বৈষম্য গুরুতর। তাহার ফলে কোথাও কোথাও দুই এক জন মোক টাকার খরচ খুঁজিয়া পায়েন না—কিন্তু লক্ষ লোক অম্বাভাবে উৎকট রোগগ্রস্ত হইতেছে!

সমাজের উন্নতিরোধ বা অবনতির যে সকল কারণ আছে, অপ্রাকৃতিক বৈষম্যের আধিক্যই তাহার প্রধান। ভারতবর্ষের যে এত দিন হইতে এত চৰ্দিশা, সামাজিক বৈষম্যের আধিক্যই তাহার বিশিষ্ট কারণ।

ভারতবর্ষেই যে বৈষম্যের আধিক্য ঘটিয়াছে, এমত নহে। এই সংসার বৈষম্যময়, সকল দেশই বৈষম্যজালে আচ্ছন্ন। উন্নতিশীল সমাজে, সামাজিকেরা পরম্পরে সংঘৃষ্ট হইয়া সেই বৈষম্যকে অপনীত করিয়াছেন। সেই সকল রাজ্যের শ্রীবৃন্দি হইয়াছে। রোম ইহার প্রধান উদাহরণ। রোমরাজ্যের প্রথমকালিক বৈষম্য—প্রেত্রিযীয় ও প্লিবীয়দিগের সম্প্রদায় ভেদ—তাহা এক প্রকার সামাজিক সামঞ্জস্যে লয় প্রাপ্ত হইয়াছিল। ত্বাজোর যে পশ্চাংকালিক বৈষম্য—নাগরিকত্ব এবং অনাগরিকত্ব; তাহাও শাসনকর্তৃপক্ষের অলোকিক রাজনৌতিদক্ষতার গুণে অপনীত হইয়াছিল। স্বতরাং বোম পৃথিবীশৱী হইয়াছিল।

অন্যত্র একাপ ঘটে নাই। আমেরিকার চিরদাসদের উচ্চেদ জন্য সেদিন ঘোরতর আভ্যন্তরিক সমর হইয়া গেল—অন্ধাঘাতে ক্ষতচিকিৎসার হ্যায় সামাজিক অনিষ্টের দ্বারা সামাজিক ইষ্টসাধন করিতে হইল। এই চিকিৎসার বড় ডাক্তার দাতো এবং রোবস্পীর। বৈষম্যের পরিবর্ত্তে সাম্য সংস্থাপনই প্রথম ও দ্বিতীয় ফরাসিস বিপ্লবের উদ্দেশ্য।

কিন্তু সর্বত্র এই কঠোর চিকিৎসার প্রয়োজন হয় নাই। অধিকাংশ দেশেই উপদেষ্টার উপদেশেই সাম্য আদৃত এবং সংস্থাপিত হইয়াছে। অন্ধবল অপেক্ষা বাক্যবল গুরুতর—সমরাপেক্ষা শিক্ষা অধিকতর ফলোপধায়ীনী। শ্রীষ্ঠধর্ম এবং বৌদ্ধধর্ম বাক্যে প্রচারিত হয়—ইসলামের ধর্ম শস্ত্রসাহায্যে প্রচারিত হইয়াছে। কিন্তু পৃথিবীতে মুসলমান অন্নসংখ্যক—বৌদ্ধ ও শ্রীষ্ঠিয়ানই অধিক।

পৃথিবীতে তিনবার আশ্চর্য ঘটনা ঘটিয়াছে। বহুকালান্তর, তিনি দেশে তিনি জন মহাশুক্রাঞ্চ জন্মগ্রহণ করিয়া ভূমগ্নলে মঙ্গলময় এক মহামন্ত্র প্রচার করিয়াছেন। সেই মহামন্ত্রের স্থল মর্ম, “মহুষ্য সকলেই সমান।” এই স্বর্গীয় মহাপবিত্র বাক্য ভূমগ্নলে প্রচার করিয়া, তাহারা জগতে সভ্যতা এবং উন্নতির বৌজ বপন করিয়াছিলেন। যখনই মহুষ্যজাতি, দুর্দশাপন্ন, অবনতির পথারুচি হইয়াছে, তখনই এক মহাঞ্চ মহাশব্দে কহিয়াছেন, “তোমরা সকলেই সমান—পরম্পর সমান ব্যবহার কর।” তখনই দুর্দশা ঘূচিয়া সুদশা হইয়াছে, অবনতি ঘূচিয়া উন্নতি হইয়াছে।

প্রথম, শাক্যসিংহ বৃদ্ধদেব। যখন বৈদিকধর্মসংগ্রাম বৈষম্যে ভারতবর্ষ পীড়িত, তখন টিনি জন্মগ্রহণ করিয়া ভারতবর্ষের উদ্ধার করিয়াছিলেন। পৃথিবীতে যত প্রকার সামাজিক বৈষম্যের উৎপত্তি হইয়াছে, ভারতবর্ষের পূর্বকালিক বর্ণবৈষম্যের স্থায় গুরুতর বৈষম্য কখন কোন সমাজে প্রচলিত হয় নাই। অন্য বর্ণ অবস্থামুসারে বধ্য—কিন্তু ব্রাহ্মণ শত অপরাধেও অবধ্য। ব্রাহ্মণে তোমার সর্বপ্রকার অনিষ্ট করুক। তুমি ব্রাহ্মণের কোন প্রকার অনিষ্ট করিতে পারিবে না। তোমরা ব্রাহ্মণের চরণে লুটাইয়া তাহার চরণরেণু শিরোদেশে গ্রহণ কর—কিন্তু শূদ্র অস্পৃশ্য। শূদ্রস্পৃষ্ট জল পর্যবেক্ষণ অব্যবহার্য। এ পৃথিবীর কোন স্থায়ে শূদ্র অধিকারী নহে, কেবল নৌচরুতি তাহার অবলম্বনীয়। জীবনের জীবন যে বিদ্যা, তাহাতে তাহার অধিকার নাই। সে শাস্ত্রে বন্ধ, অথচ শাস্ত্র যে কি, তাহা তাহার স্বচক্ষে দেখিবার অধিকার নাই, তাহার নিজ পরকালেও ব্রাহ্মণের হাতে। ব্রাহ্মণ যাহা বলিবেন, তাহা করিলেই পরকালে গতি, নহিলে গতি নাই। ব্রাহ্মণ যাহা করাইবেন, তাহা করিলেই পরকালে গতি, নহিলে গতি নাই। ব্রাহ্মণকে দান করিলেই পরকালে গতি, কিন্তু শূদ্রের সেই দান গ্রহণ করিলেও ব্রাহ্মণ পতিত। ব্রাহ্মণের সেবা করিলেই শূদ্রের পরকালে গতি। অথচ শূদ্রও মহুষ্য, ব্রাহ্মণও মহুষ্য। প্রাচীন ইউরোপের, বন্দী এবং প্রতু মধ্যে যে বৈষম্য, তাহাও এমন ভয়ানক নহে। অদ্যাপি ভারতবর্ষবাসীরা কোন গুরুতর বৈষম্যের কথার উদাহরণস্বরূপ বলে, “বামন শূদ্র তফাং।”

এই গুরুতর বর্ণবৈষম্যের ফলে ভারতবর্ষ অবনতির পথে দাঢ়াইল। সকল উন্নতির মূল জ্ঞানোন্নতি। পশ্চাদিবৎ ইত্ত্বিয়ত্তপ্তি ভিন্ন পৃথিবীর এমন কোন একটি স্থুতি তুমি নির্দেশ করিয়া বলিতে পারিবে না, যাহার মূল জ্ঞানোন্নতি নহে। বর্ণবৈষম্যে জ্ঞানোন্নতির পথরোধ হইল। শূদ্র জ্ঞানালোচনার অধিকারী নহে; একমাত্র ব্রাহ্মণ তাহার অধিকারী। ভারতবর্ষের অধিকাংশ লোক ব্রাহ্মণেতরবর্ণ। অতএব অধিকাংশ

লোক মূর্থ হইল। মনে কর, যদি ইংলণ্ডে এরূপ নিয়ম থাকিত যে, রসেল, কাবেন্দিষ, স্নান্লি প্রভৃতি কয়েকটি নির্দিষ্ট বংশের লোক ভিন্ন আর কেহ বিদ্যার আলোচনা করিতে পারিবে না, তাহা হইলে ইংলণ্ডের এ সভ্যতা কোথায় থাকিত? কবি, দার্শনিক, বিজ্ঞানবিং দূরে থাকুক, ওয়াট, ষ্টিবিন্সন, আর্করাইট, কোথায় থাকিত? ভারতবর্ষে প্রায় তাহাই ঘটিয়াছিল। কিন্তু কেবল তাহাটি নহে। অনন্তসহায় ব্রাহ্মণেরা যে বিদ্যার আলোচনা একাধিকার করিলেন, তাহাও এর্ণ বৈষম্য দোষে কুফলপ্রদা হইয়া উঠিল। সকল বর্ণের প্রভু হইয়া, তাহারা বিদ্যাকে প্রভুত্বরক্ষণীয়রূপে নিযুক্ত করিলেন। বিদ্যার যেরূপ আলোচনায় সেই প্রভুত্ব বজায় থাকে, যাহাতে তাহার আরও বৃদ্ধি হয়, যাহাতে অন্য বর্ণ আরও প্রণত হইয়া ব্রাহ্মণপদরজ ইহজন্মের সারভূত করে, সেইরূপ আলোচনা করিতে লাগিলেন। আরও যাগযজ্ঞের স্মষ্টি কর, আরও মন্ত্র, দান, দক্ষিণ, প্রায়শিচ্ছন্তি বাড়াও, আরও দেবতার মহিমাপূর্ণ মিথ্যা ইতিহাস কল্পনা করিয়া। এই অস্রান্তপূরনিকণ-নির্দিষ্ট মধুর আর্যভাষ্য গ্রন্থিত কর, ভারতবাসীদিগের মূর্খতাবন্ধন আরও আঠিয়া বাঁধ। দর্শন, বিজ্ঞান, সাহিত্য, সে সবে কাজ কি? সেদিকে মন দিশ না। অযুক্ত ব্রাহ্মণখানির কলেবর বাড়াও—নৃতন উপনিষদ্ধানি প্রচার কর—ব্রাহ্মণের উপর ব্রাহ্মণ, উপনিষদের উপর উপনিষদ, আরণ্যকের উপর আরণ্যক, সূত্রের উপর সূত্র, তার উপর ভাষ্য, তার টীকা, তার টীকা; তার ভাষ্য অনন্তশ্রেণী—বৈদিক ধর্মের গ্রন্থে ভারতবর্ষ আচ্ছন্ন কর। বিদ্যা?—তাহার নাম ভারতবর্ষে লুপ্ত হউক!

লোক বিষণ্ণ, ব্যস্ত, শঙ্কিত হইল। ব্রাহ্মণেরা লেখেন, সকল কাজেই পাপ—সকল পাপেরই প্রায়শিচ্ছন্তি কঠিন। তবে কি বিপ্রেতরবর্ণের পাপ হইতে মুক্তি নাই—পারত্বিক সুখ কি এতই দুর্লভ? লোক কোথায় যাইবে? কি করিবে? এ ধর্মশাস্ত্রপীড়া হইতে কে উদ্ধার করিবে? সর্বসুখনিরোধকারী ব্রাহ্মণের হাত হইতে কে রক্ষা করিবে? ভারতবাসীকে কে জীবন দান করিবে?

তখন বিশুদ্ধাঙ্গা শাক্যসিংহ অনন্তকালস্থায়ী মহিমা বিস্তার পূর্বক, ভারতাকাশে উদিত হইয়া, দিগন্তপ্রধাবিত রবে বলিলেন, “আমি এ উদ্ধার করিব। আমি তোমাদিগের উদ্ধারের বৌজমন্ত্র বলিয়া দিতেছি, তোমরা সেই মন্ত্র সাধন কর। তোমরা সবই সমান। ব্রাহ্মণ শুন্ত সমান। মনুষ্যে মনুষ্যে সকলেই সমান। সকলেই পাপী, সকলেরই উদ্ধার সদাচরণে। বর্ণবৈষম্য মিথ্যা। যাগ যজ্ঞ মিথ্যা। বেদ মিথ্যা, সূত্র মিথ্যা, ঐহিক সুখ মিথ্যা, কে রাজা, কে প্রজা, সব মিথ্যা। ধর্মই সত্য। মিথ্যাত্যাগ করিয়া সকলেই সত্যধর্ম পালন কর।”

বৈষম্য-পীড়িত ভারত এ মহামন্ত্র শুনিয়া হিমগিরি হইতে মহাসমুদ্র পর্যন্ত বিচলিত হইল। বৌদ্ধধর্ম ভারতবর্ষে প্রচলিত হইল—বর্ণবৈষম্য কতক দূর বিলুপ্ত হইল। প্রায় সহস্র বৎসর ভারতবর্ষে বৌদ্ধধর্ম প্রচলিত রহিল। পুরাবৃত্তজ্ঞ ব্যক্তিরা জানেন যে, সেই সহস্র বৎসরই ভারতবর্ষের প্রকৃত সৌষ্ঠবের সময়। যে সকল সন্তান হিমালয় হইতে গোদাবরী পর্যন্ত যথার্থ একচ্ছত্রে শাসিত করিয়াছেন—অশোক, চন্দ্রগুপ্ত, শিলাদিত্য প্রভৃতি—এই কালমধ্যেই তাহাদিগের অভ্যন্তর। এই সময়েই তক্ষশিলা হইতে তাত্ত্বিক পর্যন্ত, বহুজনসমাকীর্ণ মহাসমুদ্রিশালিনী সহস্র সহস্র নগরীতে ভারতবর্ষ পরিপূরিত হইয়াছিল। এই সময়েই ভারতবর্ষের গৌরব পশ্চিমে রোমকে, পূর্বে চৌনে গীত হইয়াছিল—তদেশীয় রাজারা ভারতবর্ষীয় সন্তানদিগের সহিত রাজনৈতিক স্থে বন্ধ হইয়াছিলেন। এই সময়ে ভারতবর্ষীয় ধর্মপ্রচারকেরা ধর্মপ্রচারে যাত্রা করিয়া অর্কেক আশিয়া ভারতীয় ধর্মে দৌক্ষিত করিয়াছিলেন। শিল্পবিদ্যার যে এই সময়ে বিশেষ উন্নতি হইয়াছিল, তাহার প্রমাণ আছে। দর্শনশাস্ত্রের বিশেষ অনুশূলন বৌদ্ধেদয়ের আনুষঙ্গিক বলিয়া বোধ হয়। বিজ্ঞান সাহিত্যের বিশেষ অনুশূলনের কালনিরূপণ করা কঠিন, কিন্তু শাক্যসিংহের সম্পাদিত ধর্মবিপ্লবের সহিত যে, সে সকলের বিশেষ সম্বন্ধ আছে, তাহা প্রমাণ করা যাইতে পারে।

দ্বিতীয় সাম্যাবতার যৌগিকীষ্ট। যে সময়ে গ্রীষ্মধর্মের প্রচার আরম্ভ হয়, তখন ইউরোপ ও পশ্চিম আশিয়া রোমক রাজ্যভূক্ত। রোমের সৌষ্ঠবদিবসের অপরাহ্ন উপস্থিতি। তখন রোম আর যুক্তবিশারদ বীরপ্রসবিনী নহে, অমিত ধনশালী ভোগাসক্ত ইন্দ্রিয়পরবশ “বাবু”দিগের আবাস। যাহাদিগের আমোদ কেবল রণক্ষেত্রেই ছিল, তাহারা এক্ষণে কেবল আহারে, দাসীসংসর্গে, এবং রঙতুমের কৃত্রিম যুক্তে আমোদ প্রাপ্ত হইতে লাগিলেন। যে দেশবাংসল্যগুণে রোম নাম জগদ্বিখ্যাত হইয়াছিল, তাহা অন্তিম হইয়াছিল। যে সমসামাজিকতার জন্য আমরা রোমের প্রশংসা করিয়াছি, যে সমসামাজিকতার গুণে রোম পৃথিবীশরী হইয়াছিল, তাহা লুপ্ত হইতে লাগিল। আমরা পূর্বে রোমনগরীর কথা বলিয়াছি—এক্ষণে রোমকসাম্রাজ্যের কথা বলিতেছি। রোমক-সাম্রাজ্য চিরদাসত্ত্বনিত বৈষম্য সাংঘাতিক রোগন্ধৰণ প্রবেশ করিয়াছিল। এক এক ব্যক্তির সহস্র সহস্র চিরদাস থাকিত। প্রভূর অকরণীয় সমুদায় কার্য সেই সকল দাসের দ্বারা হইত। ভূমিকর্ষণ, গার্হস্থ্য ভৃত্যের কার্য, শিল্পকার্যাদি চিরদাসগণের দ্বারা নির্বাহ হইত। তাহারা গোকুল বাচুরের ম্যায় ক্রৌত বিক্রৌত হইত। গোকুল বাচুরের উপর প্রভূর

যেন্নপ অধিকার, দাসের উপরও সেইন্নপ অধিকার ছিল। প্রভু মারিলে মারিতে পারিতেন, কাটিলে কাটিতে পারিতেন, বধ করিলেও দণ্ডনীয় হইতেন না। প্রভুর আজ্ঞায় দাস রঙ্গভূমে অবতীর্ণ হইয়া সিংহ ব্যাঙ্গাদি পশুর সঙ্গে যুদ্ধ করিয়া প্রাণ হারাইত—প্রভু তামাসা দেখিতেন। রোমক সাম্রাজ্যের লোক ছই ভাগে বিভক্ত—প্রভু এবং দাস। এক ভাগ অনন্তভোগাসন্ত—আর এক ভাগ অনন্ত দুর্দিশাপন্ন।

কেবল এই বৈষম্য নহে। সন্ত্রাট্ট স্বেচ্ছাচারী। তাহার ক্ষমতা ও প্রতাপের সীমা ছিল না। নৌরো, নগরে অগ্নি লাগাইয়া বীণাবাদনপূর্বক রঙ্গ দেখিয়াছিলেন। কালিগুলা আপন অশ্঵কে কনসলের পদে বরণ করিলেন। ইলিয়গেবলসের স্বেচ্ছাচারিতা বর্ণনা করিতে লজ্জা করে। যে হউক না কেন, যত বড় লোক হউন না কেন, সন্ত্রাটের ইচ্ছামাত্রে। তিনি বধ্য,—বিনা কারণে, বিনা প্রয়োজনে, বিনা বিচারে, তিনি বধ্য। আবার সেই সন্ত্রাটের উপর সন্ত্রাট্ট প্রেটৱীয় সৈনিক। তাহারা আজ যাহাকে ইচ্ছা, তাহাকে সন্ত্রাট্ট করে—কাল সে সন্ত্রাট্টকে বধ করিয়া অন্তকে রাজা করে। রোমক সাম্রাজ্য তাহারা আলু পটলের মত ক্রয় বিক্রয় করে। রোমকে তাহারা যাহা মনে করে, তাহাই করে। স্বায় স্বায় স্বাদারেরা স্বেচ্ছাচারী। যাহার শক্তি আছে, সেই স্বেচ্ছাচারী। যেখানে স্বেচ্ছাচার প্রবল, সেখানে বৈষম্যও প্রবল।

এই সময়ে শ্রীষ্ট ধর্ম রোমক সাম্রাজ্য মধ্যে প্রচারিত হইতে লাগিল। শ্রীষ্টের উচ্চারিত মহত্তী বাণী লোকের মর্মভেদ করিয়া প্রবেশ করিতে লাগিল। তিনি বলিয়াছিলেন, মহুষে মহুষ্যে আত্মসম্বন্ধ। সকল মহুষ্যাই ঈশ্বরসমক্ষে তুল্য। বরং যে পীড়িত, দৃঃখী, কাতর, সেই ঈশ্বরের অধিক প্রিয়। এই মহাবাক্যে বড় মানুষের গর্ব খর্ব হইল—প্রভুর গর্ব খর্ব হইল—অঙ্গহীন ভিক্ষুকও সন্ত্রাটের অপেক্ষা বড় হইল। তিনি বলিয়াছিলেন, ইহলোকে আমার রাজত্ব নহে—ঐহিক সুখ সুখ নহে—ঐহিক প্রাধান্য প্রাধান্য নহে। পৃথিবীতে ছইবার ছইটি বাক্য উক্ত হইয়াছে,—তাহাই নৌতিশাস্ত্রের সার—তদতিরিক্ত নৌতি আর কিছুই নাই। একবার আর্যবংশীয় ব্রাহ্মণ গঙ্গাতীরে বলিয়াছিলেন, “আত্মবৎ সর্বভূতেষু যঃ পশ্চতি স পশ্চিতঃ।” দ্বিতীয়বার জেন্সলেমের পর্বতশিখরে দাঢ়াইয়া যীহুদাবংশীয় যীশু বলিলেন, “অন্তের নিকট তুমি যে ব্যবহারের কামনা কর, অন্তের প্রতি তুমি সেই ব্যবহার করিও।” এই ছইটি বাক্যের শ্যায় মহৎ বাক্য ভূমগুলে আর কখন উক্ত হইয়াছে কি না সন্দেহ। এই বাক্য সাম্যত্বের মূল।

এই সকল তত্ত্ব ধর্মশাস্ত্রোক্তি বলিয়া পরিগৃহীত হইতে লাগিলে, দাসের বন্ধনশৃঙ্খল মোচন হইতে লাগিল। ভোগাভিলাষী ভোগাভিলাষ ত্যাগ করিতে লাগিল। তৎপ্রসাদে রোমকে বর্ণনে ঘিলিত হইয়া, মহাতেজস্বী, উন্নতিশীল, যুদ্ধচৰ্মদ জাতি সকল সংজ্ঞাত হইল। তাহারাই আধুনিক ইউরোপীয়দিগের পূর্বপুরুষ। আধুনিক ইউরোপীয় সভ্যতার শ্যায় লোকিক উন্নতি পৃথিবীতে কখন হয় নাই বা হইবে এমত ভৱসা পূর্বগামী মনুষ্যের। কখন করেন নাই। ইহা যে কেবল গ্রীষ্ম ধর্মের ফল, এমত নহে; ইহার অনেক কারণ আছে—কিন্তু প্রধান কারণ গ্রীষ্মীয় নৌতি এবং গ্রীক সাহিত্য এবং দর্শন। এবং গ্রীষ্ম ধর্ম যে কেবল সুফলহই ফলিয়াছে, এমত নহে। ইষ্ট এবং অনিষ্ট উভয়বিধ ফলহই ফলিয়াছিল। গ্রীষ্ম ধর্ম সাম্যাত্মক হইলেও পরিণামে তৎফলে একটি গুরুতর বৈষম্য জন্মিয়াছিল। ধর্ম্যাজক-দিগের অত্যন্ত প্রভূত বৃন্দি হইয়াছিল। স্পেন, ফ্রান্স প্রভৃতি কয়েকটি ইউরোপীয় রাজ্যে এই বৈষম্য বড় গুরুতর হইয়াছিল। বিশেষ ফ্রান্সে তৎসহিত উচ্চ শ্রেণী এবং অধঃশ্রেণীর মধ্যে ঈদৃশ গুরুতর বৈষম্য জন্মিয়াছিল যে, সেই বৈষম্যের ফলে ফরাসী মহাবিপ্লব ঘটিয়াছিল। সেই মথিত সাগরের এক জন মনুকর্তা ছিলেন—তিনিই তৃতীয় বারের সাম্য-তত্ত্ব প্রচারকর্তা। তৃতীয় সাম্যাবতার কুসো।

### তৃতীয় পরিচ্ছেদ

অষ্টাদশ শতাব্দীতে ফ্রান্স রাজ্যের যে অবস্থা ঘটিয়াছিল, তাহা বর্ণনীয় নহে। এই ক্ষুদ্র প্রবন্ধের মধ্যে তাহার বর্ণনার স্থান নাই—প্রয়োজনও নাই। জগত্বিদ্যাত, বাক্যবিশারদ, পুরাবৃত্তজ্ঞ, সূক্ষ্মদর্শী বহুসংখ্যক লেখক তাহার পুঁজ পুঁজ বর্ণনা করিয়াছেন; সেই সকল বর্ণনা সকলেরই অনায়াসপাঠ্য। তুই একটা কথা বলিলেই আমাদিগের উদ্দেশ্য সাধন হইবে।

কার্লাইল ব্যঙ্গ করিয়া বলিয়াছেন যে, “যে আইন অনুসারে এক জন ভূম্যধিকারী মৃগয়া হইতে আসিয়া তুই জন দাস বধ করিয়া তাহাদিগের রক্তে পদ প্রক্ষালন করিতে পারিতেন, সে আইন ইদানীং আর প্রচলিত ছিল না।” ইদানীং প্রচলিত ছিল না! তবে পূর্বে ছিল! “পঞ্চাশৎবৎসরমধ্যে শারলোয়ার শ্যায় কোন ব্যক্তি স্থপতিদিগকে গুলি করিয়া তাহারা কি প্রকারে ছাদের উপর হইতে গড়াইয়া পড়ে, দেখিয়া আনন্দ লাভ

করে নাই।” সেরাজউদ্দৌলা দেশের অধিপতি ছিলেন; শারলোয়া উচ্চশ্রেণীর প্রজা মাত্র।

এই ব্যঙ্গেক্ষিতেই তাঁকালিক ফরাসীদিগের মধ্যে কি অচিন্তনীয় বৈষম্য জন্মিয়াছিল, তাহা বুখা যাইবে। পঞ্চদশ লুই প্রমোদামুরত্ত, বৃথাভোগাসক্ত, ব্যয়শৌগ, স্বার্থপর রাজা ছিলেন। তাঁহার উপপত্তীগণের পরিতুষ্টির জন্য অনন্ত ধনরাশির আবশ্যক। মাদাম পোম্পাত্তুর ও মাদাম তুবারি যে ঐশ্বর্য ভোগ করিয়াছিলেন, তাহা পরিণীতা রাজমহিষীর নিষ্কলঙ্ক কপালেও ঘটে না। মাদাম তুবারির একটি বানরবৎ কাফ্রি খানসামা ছিল; সে এক স্থানে শাসনকর্ত্তৃত্বপদে নিযুক্ত হইয়াছিল—মাদামের আজ্ঞা! লুইর বিলাসভবনের বর্ণনা শুনিলে ইন্দ্রপ্রস্ত্রের দৈবশক্তিনির্মিতা পাওবীয়া পূরীর সঙ্গে তুলনা করা যায়—সেই সকল প্রমোদমন্দিরে যে উৎসব হইত, কিসের সঙ্গে তাহার তুলনা করিব? জলবৎ অর্থব্যয়,—এদিকে রাজকোষ শূণ্য! রাজকোষ শূণ্য, এবং প্রজাবর্গমধ্যে অম্বাভাবে হাহাকার রব আকাশমধ্যে উঠিতেছিল। রাজকোষ শূণ্য—প্রজামধ্যে অম্বাভাবে হাহাকার রব—তবে এ সভাপর্বের রাজস্বয়, এ নন্দনকাননে ঐন্দ্র বিলাস—এ সকল অর্থসাধ্য বাঁপার সম্পন্ন হয় কোথা হইতে? সেই অম্বাভাবপীড়িত প্রজার জীবনোপায় অপহরণ করিয়া। পিষ্টকে পেষণ করিয়া—শুষ্ককে শোষণ করিয়া, দঞ্চকে দাহন করিয়া তুবারি কুলকলক্ষ্মীর অলকদাম রত্নরাজিতে শোভিত হয়। আর বড় মানুষেরা? তাহারা এক কপর্দিক রাজকোষে অর্পণ করে না—কেবল রাজপ্রসাদ ভোগ করে। রাজপ্রসাদ, অজস্র, অনন্ত, অপরিমিত—যে যত পায়, গ্রহণ করে, কেন না তাহা পিষ্টপেষণলঙ্ক। কিন্তু রাজপ্রসাদভোগীরা কপর্দিক মাত্র রাজকোষে দেয় না। বড় মানুষে কর দেয় না, ধর্ম্যাজকেরা কর দেয় না, রাজপুরুষেরা কর দেয় না—কেবল দীন ছাঁথী কৃষকেরা কর দেয়। তাহার উপর করসংগ্রাহকদিগের অত্যাচার। মিশালা বলেন, “কর আদায় এক প্রকার প্রণালীবন্ধ যুদ্ধের ঘ্যায় ছিল। তাহার দ্বারা তুই লঙ্ক নিষ্কর্ষা ভূমিকে প্রপীড়িত করিত। এই পঙ্কপালের রাশি, সর্বগ্রাস, সর্বনাশ করিত। এই প্রকারে পরিশোষিত প্রজাদিগের নিকট আরও আদায় করিতে হইলে, স্বতরাং নিষ্ঠুর রাজব্যবস্থা, ভয়ঙ্কর দণ্ডবিধি, নাবিক দাসত্ব, ফাসিকাঠ, পৌড়নযন্ত্র প্রভৃতির আবশ্যক হইল।” রাজকর ইজারা বন্দোবস্ত ছিল; ইজারাদারের এমন অধিকার ছিল যে, শস্ত্রাঘাতাদির দ্বারা রাজস্ব আদায় করে। তাহারা তজ্জন্য প্রজাবধ পর্যন্ত করিত। এক দিকে রম্যোগ্যান, বনবিহার, বৃত্যগীত, পরন্ত্রীর সহিত প্রণয়, হাস্তপরিহাস, অনন্ত প্রমোদ, চিন্তাশূন্ততা;—আর এক দিকে দারিদ্র্য, অমাহার, পৌড়া, নিরপরাধে নাবিক দাসত্ব,

ফাসিকাঠ, প্রাণবধ ! পঞ্চদশ লুইর রাজ্যকালে ফ্রান্সদেশে এইরূপ গুরুতর বৈষম্য। এই বৈষম্য কদর্য, অপরিশুল্ক রাজশাসনপ্রণালীজনিত। রুসোর গুরুতর প্রহারে সেই রাজ্য ও রাজশাসনপ্রণালী ভগ্নমূল হইল। তাহার মানস শিষ্যেরা তাহা চূর্ণিত করিল।

শাক্যসিংহ এবং যৌশুর্ধ্বাষ্ট পবিত্র সত্য কথা জগতে প্রচার করিয়াছিলেন। এজন্য মনুষ্যলোকে তাহারা যে দেবতা বলিয়া পূজিত, ইহা যথাযোগ্য। রুসো তাহাদের সমকক্ষ ব্যক্তি নহেন। অবিমিশ্র বিমল সত্যই যে তাহা কর্তৃক ভূমগ্নলে প্রচারিত হইয়াছিল, এমত নহে। তিনি মহিমাময় লোকহিতকর নৈতিক সত্যের সহিত অনিষ্টকারক মিথ্যা মিশাইয়া, সেই মিশ্র পদার্থকে আপনার অন্তুত বাগিচ্ছজালের গুণে লোকবিমোহিনী শক্তি দিয়া, ফরাসীদিগের হৃদয়াধিকারে প্রেরণ করিয়াছিলেন। একে কথাগুলি কালোপযোগিনী, তাহাতে রুসো বাকশক্তিতে যথার্থ ঐচ্ছজালিক, তাহার প্রেরিত সৎকথামুসারিণী আস্তি ও ফরাসীদিগের জীবনযাত্রার একমাত্র বীজমন্ত্র বলিয়া গৃহীত হইল। সকল ফরাসী তাহার মানস শিষ্য হইল। তাহারা সেই শিক্ষার গুণে ফরাসীবিপ্লব উপস্থিত করিল।

রুসোরও মূল কথা, সাম্য প্রাকৃতিক নিয়ম। স্বাভাবিক অবস্থায় সকল মনুষ্য সমান। সভ্যতার ফলে বৈষম্য জন্মে, কিন্তু বৈষম্য জন্মে বলিয়া, রুসো সভ্যতাকে মনুষ্যজাতির গুরুতর অঙ্গস্তুল বিবেচনা করেন। তিনি ইহাও স্বীকার করেন যে, মনুষ্যে মনুষ্যে নৈসর্গিক বৈষম্য দেখিতে পাওয়া যায়, কিন্তু সেও সভ্যতার দোষে—সভ্যতাজনিত ভোগাসক্তি পাপামূর্ত্তি এবং সূক্ষ্মাসূক্ষ্ম বিচারের ফল। অসভ্যাবস্থায় সকল মনুষ্যের সমভাবে শারীরিক পরিশ্রমের আবশ্যক হয় ; এজন্য সকলেরই সমভাবে শরীরপুষ্টি হয় ; নৌরোগ শরীরের ফল নৌরোগ মন। যখন মনুষ্যগণ বন্ধাবস্থায়, কাননে কাননে মৃগয়া করিয়া বেড়াইত, বৃক্ষতলে বৃক্ষতলে নিদ্রা যাইত—অল্পমাত্র ভাষাশক্তিসম্পন্ন, এজন্য বাঁটৈদণ্ড্য জানিত না ; যে আকাঙ্ক্ষার নিবৃত্তি নাই, যে লোভের তৃপ্তি নাই, যে বাসনার পূরণ নাই, তাহার কিছুই জানিত না ; ইহাকে ভালবাসিব, উহাকে বাসিব না ; এ আপন, ও পর, এ স্ত্রী, ও পরস্ত্রী, এ সকল বুঝিত না—সেই অবস্থাকে স্বর্গীয় স্বৰ্য মনে করিয়া, মনুষ্যজাতিকে ডাকিয়া বলিয়াছেন, “এই অপূর্ব চিত্র দেখ ! ইহার সহিত এখনকার দুঃখপূর্ণ, পাপপূর্ণ সভ্যাবস্থার তুলনা কর !”

যেই মনুষ্যজন্ম গ্রহণ করে, সেই মনুষ্যমাত্রের সমান—নৈসর্গিক প্রকৃতিতে সমান, এবং সম্পত্তির অধিকারিত্বেও সমান। এই পৃথিবীর ভূমিতে রাজ্যার যে প্রাকৃতিক অধিকার, ভিক্ষুকেরও সেই অধিকার। ভূমি সকলেরই—কাহারও নিজস্ব নহে। যখন

বলবানে হুর্বলকে অধিকারচুক্তি করিতে লাগিল, তখনই সমাজ সংস্থাপনের আরম্ভ হইল। সেই অপহরণের স্থায়িত্বিধানের নাম আইন।

যে ব্যক্তি সর্বাদো, কোন ভূমিখণ্ড চিহ্নিত করিয়া বলিয়াছিল, “ইহা আমার,” সেই সমাজকর্তা। যদি কেহ তাহাকে উঠাইয়া দিয়া বলিত, “এ ব্যক্তি বঞ্চক, তোমরা উহার কথা শুনিও না, বসুন্ধরা কাহারও নহেন; তৎপ্রসূত শস্ত্র সকলেরই।” সে মানবজ্ঞাতির অশেষ উপকার করিত।

রুসোর এই সকল কথা অতি ভয়ানক। বল্টের শুনিয়া বলিয়াছিলেন, এ সকল বদমায়েসের দর্শনশাস্ত্র। এই সকল কথার অনুবর্তী হইয়া রুসোর মানস শিষ্য প্রধেঁ বলিয়াছেন যে, অপহরণেরই নাম সম্পত্তি।

জগদ্বিদ্যাত *Le Contrat Social* নামক গ্রন্থে রুসো এই সকল মতের কিঞ্চিৎ পরিবর্তন করিয়াছিলেন। সভ্যাবস্থার তাদৃশ দোষকৌর্তনে ক্ষান্ত হইয়াছিলেন। বলিয়া-ছিলেন যে, অসভ্যাবস্থায় যেখানে সহজ জ্ঞানে ধৰ্ম নির্ণীত হয়, সভ্যাবস্থায় তৎপরিবর্তে স্থায়ানুভাবকৃত সন্নিবেশিত হয়। সম্পত্তি সম্বন্ধে তিনি প্রথমাধিকারীকে অধিকারী বলিয়া স্বীকার করেন। কিন্তু অবস্থাবিশেষে মাত্র—প্রথম, যদি ভূমি পূর্বে অধিকৃত না হইয়া থাকে; দ্বিতীয়, অধিকারী যদি আত্মভরণপোষণের উপযোগী মাত্র ভূমি অধিকার করে, তাহার অধিক না লয়; তৃতীয়, যদি নামমাত্র দখল না লইয়া, কর্ষণাদির দ্বারা দখল লওয়া হয়, তবে অধিকৃত ভূমি অধিকারীর সম্পত্তি।

*Le Contrat Social* গ্রন্থের স্ফূলোদেশে এই যে, সমাজ সমাজভুক্তদিগের সম্মতিস্থৃত। যেমন পাঁচ জন ব্যবসাদার মিলিয়া, পরম্পরে কতকগুলি নিয়মের দ্বারা বন্ধ হইয়া, একটি জয়েন্ট ষ্টক কোম্পানি স্থৃত করেন, রুসোর মতে সমাজ, রাজ্য, শাসন, এ সকল সেইসকলে লোকের মঙ্গলার্থ লোকের দ্বারা স্থৃত। এ কথার ফল অতি গুরুতর। তোমায় আমায় চুক্তি হইয়াছে যে, তুমি আমার জমী চৰিয়া দিবে, আমি তোমাকে খাইতে পরিতে দিব, এবং গৃহে স্থান দিব। তুমি যে দিন আমার ভূমিকর্ষণ বন্ধ করিলে, সেই দিন আমি তোমার গলদেশে হস্তার্পণ করিয়া গৃহ হইতে বাহির করিয়া দিলাম এবং গ্রাসাছাদন বন্ধ করিলাম। এই কার্য ঘ্যায়সঙ্গত হইল। তেমনি যদি রাজা প্রজার সম্বন্ধ কেবল চুক্তিমাত্র হয়, তবে প্রজা অত্যাচারী রাজাকে বলিতে পারে, “তুমি চুক্তি ভঙ্গ করিয়াছ। প্রজার মঙ্গল করিবে এই অঙ্গীকারে তুমি রাজা; তোমার কার্য আমাদের মঙ্গল করা, আমাদের কার্য তোমাকে করদান ও তোমার আজ্ঞাপালন। তুমি এখন আর আমাদের

মঙ্গল কর না, অতএব আমরাও তোমাকে কর দিব না বা তোমার আজ্ঞাপালন করিব না। তুমি রঞ্জিসিংহাসন হইতে অবতরণ কর।”

অতএব যে দিন *Le Contrat Social* প্রচারিত হইল, সেই দিন ফরাসী রাজার হস্তের রাজদণ্ড ভগ্ন হইল। *Le Contrat Social* এছের চরম ফল ষোড়শ লুইর সিংহাসনচূড়তি, এবং প্রাণদণ্ড। ফরাসীবিপ্লবে যাহা কিছু ঘটিয়াছিল, তাহার মূল এই গ্রহে। সেই যজ্ঞে বেদমন্ত্র, এই গ্রহেক্ষণ বাণী।

সেই ফরাসীবিপ্লবে, রাজা গেল, রাজকুল গেল, রাজপদ গেল, রাজনাম লুপ্ত হইল; সম্মান্ত লোকের সম্পদায় লুপ্ত হইল; পুরাতন শ্রীষ্টীয় ধৰ্ম গেল, ধৰ্ম্যাজকসম্পদায় গেল; মাস, বার প্রভৃতির নাম পর্যন্ত লুপ্ত হইল—অনন্তপ্রবাহিত শোণিতস্রোতে সকল ধূইয়া গেল। কালে আবার সকলই হইল, কিন্তু যাহা ছিল, তাহা আর হইল না। ফ্রান্স নৃতন কলেবর প্রাপ্ত হইল। ইউরোপে নৃতন সভ্যতার সৃষ্টি হইল—মনুষ্যজাতির স্থায়ী মঙ্গল সিদ্ধ হইল। কুসোর ভাস্তু বাক্যে অনন্তকালস্থায়ীনী কৌণ্ঠিৎ সংস্থাপিতা হইল। কেন না, সেই ভাস্তু বাক্য সাম্যাত্মক—সেই ভাস্তুর কায়া অর্দেক সত্ত্বে নির্মিত।

ফরাসীবিপ্লব শমিত হইল, তাহার উদ্দেশ্য সিদ্ধ হইল। কিন্তু “তুমি সাধারণের” এই কথা বলিয়া কুসো যে মহাবৃক্ষের বীজ বপন করিয়াছিলেন, তাহার নিতা নৃতন ফল ফলিতে লাগিল। অদ্যাপি তাহার ফলে ইউরোপ পরিপূর্ণ। “কম্যুনিজ্ম” সেই বৃক্ষের ফল। “ইন্টেরন্যাশনল” সেই বৃক্ষের ফল। এ সকলের যৎকিঞ্চিং পরিচয় দিব।

এ দেশে এবং অন্য দেশে সচরাচর সম্পত্তি ব্যক্তিবিশেষের। আমার বাড়ী, তোমার ভূমি, তাহার বৃক্ষ। কিন্তু ইহা ভিন্ন আর কোন প্রকার সম্পত্তি হইতে পারে না, এমত নহে। ব্যক্তিবিশেষের সম্পত্তি না হইয়া, সর্বলোকসাধারণের সম্পত্তি হইতে পারে। এই সর্বলোকপালিকা বস্তুকরা কাহারও একার জন্য সৃষ্ট হয় নাই বা দশ পনের জন ভূম্যধিকারীর জন্য সৃষ্ট হয় নাই। অতএব ভূমির উপর সকলেরই সমান অধিকার থাকা কর্তব্য। সর্ববিষ্঵বিনাশিনী বাক্ষক্তির বলে, এই কথা কুসো পৃথিবীর মধ্যে আদৃতা করাইয়াছিলেন। ক্রমে বিজ্ঞ, বিবেচক পণ্ডিতেরা সেই ভিত্তির উপর সম্পত্তিমাত্রেরই সাধারণতা স্থাপন করিবার মত সকল প্রচার করিতে লাগিলেন।

প্রথম মত এই যে, ভূমি এবং মূলধন, যাহার দ্বারা অন্য ধনের উৎপত্তি হইবে, তাহা সামাজিক সর্বলোকের সাধারণ সম্পত্তি হউক। যাহা উৎপন্ন হইবে, তাহা সর্বলোকে সমভাগে বণ্টন করিয়া লাউক। ইহাতে বড় লোক ছোট লোক কোন প্রভেদ রহিল না;

সকলেই সমান ভাবে পরিশ্রম করিবে। সকলেই সমান ভাগে ধনের অধিকারী। ইহাই প্রকৃত কয়নিজম্। ইহার প্রচারকর্তা ওয়েন, লুই ব্রাং, এবং কাবে। কিন্তু সাধারণ কয়নিষ্ট, বহুশ্রমী এবং অশ্রমী, কশ্চিষ্ট এবং অকশ্চিষ্ট, সকলকেই যেকূপ ধনের সমানভাগী করিতে চাহেন, লুই ব্রাং সে মতাবলম্বী নহেন। তিনি বলেন, শ্রমাহুসারে ধনের ভাগ হওয়া কর্তব্য। যে মত সেটসাইমনিজম্ বলিয়া বিখ্যাত, তাহারও অভিপ্রায় এই যে, সকলেই যে সমভাবে ধনভাগী হইবে বা সকলেই এক প্রকার পরিশ্রম করিবে বা সকলেই সমান পরিশ্রম করিবে এমত নহে। যে যেমন পরিশ্রমের উপরুক্ত ও যে যে কার্যের উপরুক্ত, সে তেমনি পরিশ্রম করিবে ও সেইরূপ কার্যে নিযুক্ত হইবে। কার্যের গুরুত্ব, এবং কর্মকারকের গুণানুসারে বেতন প্রদত্ত হইবে। যে যাহার যোগ্য, তাহাতে তাহাকে নিযুক্ত করিবার জন্য, যে প্রকারে পুরস্কৃত হইবে তাহা নিরূপণ এবং সর্বপ্রকার তত্ত্বাবধারণ জন্য কতকগুলিন কর্তৃপক্ষ থাকিবেন। ভূমি ও ধনোৎপাদক সামগ্রী সকল সাধারণের। ইত্যাদি।

ফুরীরিজম্ আর এক প্রকার সাধারণ সম্পত্তির পক্ষতা। কিন্তু এ সম্পদায়ের এমন মত নহে যে, ব্যক্তিবিশেষের সম্পত্তি থাকিতে পারিবে না। সম্পত্তির বৈশেষিকতা, এবং উত্তরাধিকারিতাও ইহাদের অনুমত। ইহারা বলেন যে, ছই সহস্র বা তদ্রূপ সংখ্যক লোক একত্র হইয়া ধনোৎপাদন করিবে। এইরূপ পৃথক পৃথক সম্পদায়ের দ্বারা ধনোৎপত্তি হইতে থাকিবে। তাহারা আপনাদিগের কর্তৃপক্ষ আপনারা মনোনীত করিবে। মূল-ধনের পার্থক্য থাকিবে। উৎপন্ন ধনের মধ্য হইতে প্রথমে কিয়দংশ সমভাবে সকলকে বিতরিত হইবে। যে শ্রমে অপারণ, সেও তাহা পাইবে। যাহা অবশিষ্ট থাকিবে, শ্রমকারী, মূলধনাধিকারী, এবং কর্মনিপুণদিগের মধ্যে কোন নিয়মিত পরিমাণে তাহা বিভক্ত হইবে। যে যেমন গুণবান्, সে ততুপরুক্ত পাইবে। ইত্যাদি।

ভূসম্পত্তির উত্তরাধিকারিত্ব সম্বন্ধে ঘৃত মহাত্মা জন ষ্টুয়ার্ট মিল যাহা বলিয়াছেন, তাহারও উল্লেখ করা আবশ্যক, কেন না, তাহা ও সাম্যতত্ত্বের অন্তর্গত। যিনি উপাঞ্জনকর্তা, উপাঞ্জিত সম্পত্তিতে তাহার যে সম্পূর্ণ অধিকার, ইহা মিল স্বীকার করেন। যে যাহা আপন পরিশ্রমে বা গুণে উপাঞ্জন করিয়াছে, তাহা অপর্যাপ্ত হইলেও তাহার যাবজ্জীবন ভোগ্য এবং তাহার জীবনান্তেও যাহাকে ইচ্ছা, তাহাকে দিয়া যাইবার তাহার অধিকার আছে। কিন্তু যদি আপন জীবনান্তে সে কাহাকেও না দিয়া যায়, তবে তাহার ত্যক্ত সম্পত্তি একা ভোগ করিবার অধিকার কাহারও নাই। রাম যে সম্পত্তি উপাঞ্জন করিয়াছে, তাহাতে দশ সহস্র লোক প্রতিপালিত হইতে পারে; কিন্তু রাম উপাঞ্জন করিয়াছে বলিয়া

সে নয় সহস্র নয় শত নিরানবই জনকে বঞ্চিত করিয়া, একা ভোগের অধিকারী বটে। জীবনাস্তে স্বেচ্ছাক্রমে আপনার পুত্রকে বা অপরকে তাহাতে স্বত্বান্ করিবারও তাহার অধিকার আছে। কিন্তু সে যদি কাহাকেও দিয়া না গেল, তবে কেবল ব্যবস্থার বলে, তাহার পুত্রও কেন একা অধিকারী হয়? অধিকার উপাঞ্জনকর্ত্তার, তাহার পুত্রের নহে। যেখানে অধিকারী বলিয়া যায় নাই যে, আমার পুত্র সকল ভোগ করিবে, সেখানে পুত্র অধিকারী নহে, সামাজিক লোক সকলেই সমান ভাবে অধিকারী।

তবে পিতা পুত্রকে এই দৃঢ়ময় সংসারে আনিয়াছেন, এজন্ত যাহাতে সে কষ্ট না পায়, সুশিক্ষিত হইয়া, অভিবাপন্ন না হইয়া, যাহাতে সে স্বত্বে জীবনযাত্রা নির্বাহ করিতে পারে, পিতার একান্ত উপায় করিয়া যাওয়া কর্তব্য। পিতৃসম্পত্তির যে অংশ রাখিলে এই উদ্দেশ্য সিদ্ধ হয়, পুত্রের তাহা বিনা দানেও প্রাপ্য। কিন্তু তদধিক এক কড়াও তাহার প্রাপ্য নহে। মিল বলেন, জারজ পুত্রের অপেক্ষা অন্ত পুত্রের কিছুমাত্র অধিকার নাই—উভয়েই কেবল আত্মরক্ষার উপায়ের অধিকারী। কিন্তু একান্ত যাহা কিছু অধিকার, তাহা সন্তানের। পুত্রের অবর্ত্তনে জ্ঞাতি প্রভৃতি মৃতের সর্বসম্পত্তিতে একাধিকারী হওয়ার কিছুমাত্র আয়সঙ্গত কারণ নাই। যাহার সন্তান আছে, তাহার ত্যক্ত সম্পত্তি হইতে সন্তানের আবশ্যকীয় ধন রাখিয়া, অবশিষ্ট জনসাধারণের অধিকার হওয়া কর্তব্য। যাহার সন্তান নাই, তাহার সমুদায় সম্পত্তিতেই জনসাধারণের অধিকার হওয়া কর্তব্য। বাস্তবিক উত্তরাধিকারিত্বসম্বন্ধে শ্যায়ামুয়ায়ী ব্যবস্থা পৃথিবীর কোন রাজ্যে এ পর্যন্ত হয় নাই। বিলাতী ব্যবস্থার অপেক্ষা, আমাদের ধর্মশাস্ত্র কিছু ভাল; হিন্দুধর্মশাস্ত্র অপেক্ষা সরা আরও ভাল। কিন্তু সকলই অন্যায়পূর্ণ। এক্ষণে এ সকল কথা অধিকাংশের অগ্রাহ, এবং মূর্খের নিকট হাস্তের কারণ। কিন্তু এক দিন এইরূপ বিধি পৃথিবীর সর্বত্র চলিবে।

সাম্যত্বের শেষাংশও এই চিরশ্মরণীয় মহাত্মার প্রচারিত। শ্রী পুরুষে সমান। এক্ষণে সুশিক্ষায়, বিজ্ঞানে, রাজকার্যে, বিবিধ ব্যবসায়ে একা পুরুষেই অধিকারী—শ্রীলোক অনধিকারী থাকিবে কেন? মিল বলেন, নারীজ্ঞাতিও এ সকলের অধিকারী। তাহারা যে পারিবে না, উপযুক্ত নহে, এ সকল চিরপ্রচলিত লৌকিক ভ্রান্তি মাত্র। মিলের এ মত ইউরোপে গ্রাহ হইয়া, ফলে পরিণত হইতেছে। আমাদিগের দেশে এ সকল কথা প্রচারিত হইবার এখনও অনেক বিলম্ব আছে।

সাম্যত্বসম্বন্ধে সার কথা পুনর্বার উক্ত করিতে হইল। মহুষ্যে মহুষ্যে সমান। কিন্তু এ কথার এমত উদ্দেশ্য নহে যে, সকল অবস্থার সকল মহুষ্যই, সকল অবস্থার সকল

মনুষ্যের সঙ্গে সমান। নৈসর্গিক তারতম্য আছে; কেহ ছব্বিল, কেহ বলিষ্ঠ; কেহ বৃক্ষিমান, কেহ বুদ্ধিহীন। নৈসর্গিক তারতম্যে সামাজিক তারতম্য অবশ্য ঘটিবে; যে বৃক্ষিমান এবং বলিষ্ঠ, সে আজ্ঞাদাতা; যে বুদ্ধিহীন এবং ছব্বিল, সে আজ্ঞাকারী অবশ্য হইবে। কুসোও এ কথা স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু সাম্যত্বের তাৎপর্য এই যে, সামাজিক বৈষম্য, নৈসর্গিক বৈষম্যের ফল, তাহার অতিরিক্ত বৈষম্য শ্যায়বিকুন্দ, এবং মুম্বুজ্জাতির অনিষ্টকর। যে সকল রাজনৈতিক ও সামাজিক ব্যবস্থা প্রচলিত আছে, তাহা অনেকগুলি এইরূপ অপ্রাকৃত বৈষম্যের কারণ। সেই ব্যবস্থাগুলির সংশোধন না হইলে, মুম্বুজ্জাতির প্রকৃত উন্নতি নাই। মিল এক স্থানে বলিয়াছেন, এক্ষণকার যত স্বব্যবস্থা, তাহা পূর্বতন কুব্যবহারসংশোধক মাত্র। ইহা সত্য কথা। কিন্তু সম্পূর্ণ সংশোধন কালসাপেক্ষ। তাই বলিয়া কেহ না মনে করেন যে, আমি জন্মগুণে বড় লোক হইয়াছি, অন্যে জন্মগুণে ছোট লোক হইয়াছে। তুমি যে উচ্চ কুলে জন্মিয়াছ, সে তোমার কোন গুণে নহে; অন্য যে নৌচ কুলে জন্মিয়াছে, সে তাহার দোষে নহে। অতএব পৃথিবীর স্বত্ত্বে তোমার যে অধিকার, নৌচকুলোৎপন্নেরও সেই অধিকার। তাহার স্বত্ত্বের বিপ্লবকারী হইও না; মনে থাকে যেন যে, সেও তোমার ভাই—তোমার সমকক্ষ। যিনি শ্যায়বিকুন্দ আইনের দোষে পিতৃসম্পত্তি প্রাপ্ত হইয়াছেন বলিয়া, দোর্দিণি প্রচণ্ড প্রতাপাদ্ধিত মহারাজাধিরাজ প্রভৃতি উপাধি ধারণ করেন, তাহারও যেন স্মরণ থাকে যে, বঙ্গদেশের কৃষক পরাণ মণ্ডল তাহার সমকক্ষ, এবং তাহার ভাই। জন্ম, দোষগুণের অধীন নহে। তাহার অন্য কোন দোষ নাই। যে সম্পত্তি তিনি একা ভোগ করিতেছেন, পরাণ মণ্ডলও তাহার শ্যায়সঙ্গত অধিকারী।

### তৃতীয় পরিচ্ছেদ

আমরা যদি পরাণ মণ্ডলের কথা পাড়িলাম, তবে তাহার দৃঃখ্যের পরিচয় কিঞ্চিৎ সবিস্তারে না দিয়া থাকিতে পারি না। জমীদারের ঐশ্বর্য সকলেই জানেন, কিন্তু যাহারা সম্বাদপত্র লিখিয়া, বক্তব্য করিয়া, বঙ্গসমাজের উদ্ধারের চেষ্টা করিয়া বেড়ান, তাহারা সকলে কৃষকের অবস্থা সবিশেষ অবগত নহেন। সাম্যত্ব বুঝাইতে গিয়া সে বৈষম্য না দেখাইলে কথা অসম্পূর্ণ থাকিয়া যায়। যে বসুন্ধরা কাহারও নহে, তাহা ভূম্যধিকারিবর্গ বটন করিয়া লওয়াতে কি ফল ফলিতেছে, তাহা কিছু বলিতে হইল।

যতক্ষণ জমীদার বাবু সাড়ে সাত মহল পুরীর মধ্যে রঙ্গিল সাসৌপ্রেরিত স্নিখালোকে  
স্তৰী কন্ধার গৌরকাস্তির উপর হীরকদামের শোভা নিরীক্ষণ করিতেছেন, ততক্ষণ পরাণ  
মণ্ডল, পুত্রসহিত দুই প্রহরের রৌদ্রে, খালি মাথায়, খালি পায়, এক হাঁটু কাদার উপর  
দিয়া ছাইটা অস্থিচর্মাবশিষ্ট বলদে ভেঁতা হালে তাহার ভোগের জন্য চাষকর্ম নির্বাহ  
করিতেছে। উহাদের এই ভাদ্রের রৌদ্রে মাথা ফাটিয়া যাইতেছে, তৃষ্ণীয় ছাতি ফাটিয়া  
যাইতেছে, তাহার নিবারণ জন্য অঞ্জলি করিয়া মাঠের কদিম পান করিতেছে; কৃধায় প্রাণ  
যাইতেছে, কিন্তু এখন বাড়ী গিয়া আহার করা হইবে না, এই চাষের সময়। সন্ধ্যাবেলা  
গিয়া উহারা ভাঙ্গা পাতরে রাঙ্গা রাঙ্গা বড় বড় ভাত, লুণ, লঙ্ঘা দিয়া আধপেটা খাইবে।  
তাহার পর ছেঁড়া মাছে, না হয়, ভূমে, গোহালের এক পাশে শয়ন করিবে—উহাদের মশা  
লাগে না। তাহার পরদিন প্রাতে আবার সেই একহাঁটু কাদায় কাজ করিতে যাইবে—  
যাইবার সময়, হয় জমীদার, নয় মহাজন, পথ হইতে ধরিয়া লইয়া গিয়া দেনার জন্য বসাইয়া  
রাখিবে, কাজ হইবে না। নয় ত, চৰিবার সময় জমীদার জমীখানি কাড়িয়া লইবে, তাহা  
হইলে সে বৎসর কি করিবে? উপবাস—সপরিবারে উপবাস!

পৌষ মাসে ধান কাটিয়াই কৃষকে পৌষের কিস্তি খাজানা দিল। কেহ কিস্তি  
পরিশোধ করিল—কাহার বাকি রহিল। ধান পালা দিয়া, আচড়াইয়া, গোলায় তুলিয়া,  
সময়মতে হাটে লইয়া গিয়া, বিক্রয় করিয়া, কৃষক সম্বৎসরের খাজানা পরিশোধ করিতে  
চৈত্র মাসে জমীদারের কাছাকাছিতে আসিল। পরাণ মণ্ডলের পৌষের কিস্তি পাঁচ টাকা, চারি  
টাকা দিয়াছে, এক টাকা বাকি আছে। আর চৈত্রের কিস্তি তিন টাকা। মোটে চারি  
টাকা সে দিতে আসিয়াছে। গোমস্তা হিসাব করিতে বসিলেন। হিসাব করিয়া বলিলেন,  
“তোমার পৌষের কিস্তির তিন টাকা বাকি আছে।” পরাণ মণ্ডল অনেক চৌৎকার  
করিল—দোহাই পাড়িল—হয় ত দাখিলা দেখাইতে পারিল, নয় ত না। হয় ত গোমস্তা  
দাখিলা দেয় নাই, নয় ত চারি টাকা লইয়া, দাখিলায় দুই টাকা লিখিয়া দিয়াছে।  
যাহা হউক, তিন টাকা বাকি স্বীকার না করিলে সে আবিরি কবচ পায় না। হয় ত  
তাহা না দিলে গোমস্তা সেই তিন টাকাকে তের টাকা করিয়া নালিশ করিবে।  
সুতরাং পরাণ মণ্ডল তিন টাকা বাকি স্বীকার করিল। মনে কর, তিন টাকাই তাহার  
যথার্থ দেনা। তখন গোমস্তা স্বুদ কষিল। জমিদারী নিরিক টাকায় চারি আনা। তিন  
বৎসরেও চারি আনা, এক মাসেও চারি আনা। তিন টাকা বাকির স্বুদ ৬০ আনা। পরাণ  
তিন টাকা বাব আনা দিল। পরে চৈত্রের কিস্তি তিন টাকা দিল। তাহার পর গোমস্তার

হিসাবান। তাহা টাকায় ছই পয়সা। পরাণ মণ্ডল ৩২ টাকার জমা রাখে। তাহাকে হিসাবানা ১ টাকা দিতে হইল। তাহার পর পার্বণী। নাএব, গোমস্তা, তহশীলদার, মুছরি, পাইক, সকলেই পার্বণীর হকদার। মোটের উপর পড়তা গ্রাম হইতে এত টাকা আদায় হইল। সকলে ভাগ করিয়া লইলেন। পরাণ মণ্ডলকে তজ্জন্ম আর ছই টাকা দিতে হইল!

এ সকল দৌরাত্ম্য জমীদারের অভিপ্রায়ান্ত্রিক হয় না, তাহা স্বীকার করি। তিনি ইহার মধ্যে ন্যায় খাজানা এবং সুদ ভিন্ন আর কিছুই পাইলেন না, অবশিষ্ট সকল নায়েব গোমস্তার উদরে গেল। সে কাহার দোষ? জমীদার যে বেতনে দ্বারবান্ রাখেন, নায়েবেরও সেই বেতন; গোমস্তার বেতন খানসামার বেতন অপেক্ষা কিছু কম। সুতরাং এ সব না করিলে তাহাদের দিনপাত হয় কি প্রকারে? এ সকল জমীদারের আজ্ঞান্ত্রিক হয় না বটে, কিন্তু তাহার কার্পণ্যের ফল। প্রজার নিকট হইতে তাহার লোকে আপন উদরপূর্তির জন্ম অপহরণ করিতেছে, তাহাতে তাহার ক্ষতি কি? তাহার কথা কহিবার কি প্রয়োজন আছে?

তাহার পর আষাঢ় মাসে নববর্ষের শুভ পুণ্যাহ উপস্থিত। পরাণ পুণ্যাহের কিস্তিতে ছই টাকা খাজানা দিয়া থাকে। তাহা ত সে দিল, কিন্তু সে কেবল খাজানা। শুভ পুণ্যাহের দিনে জমীদারকে কিছু নজর দিতে হইবে। তাহাও দিল। হয় ত জমীদারেরা অনেক শরিক, প্রত্যেককে পৃথক পৃথক নজর দিতে হয়। তাহাও দিল। তাহার পর নায়েব মহাশয় আছেন—তাহাকেও কিছু নজর দিতে হইবে। তাহাও দিল। পরে গোমস্তা মহাশয়ের। তাহাদের ন্যায় পাওনা—তাহারাও পাইলেন। যে প্রজার অর্থ নজর দিতে দিতে ফুরাইয়া গেল—তাহার কাছে বাকি রহিল। সময়ান্তরে আদায় হইবে।

পরাণ মণ্ডল সব দিয়া ধুইয়া ঘরে গিয়া দেখিল, আর আহারের উপায় নাই। এদিকে চাষের সময় উপস্থিত। তাহার খরচ আছে। কিন্তু ইহাতে পরাণ ভীত নহে। এ ত প্রতি বৎসরেই ঘটিয়া থাকে। ভরসা, মহাজন। পরাণ মহাজনের কাছে গেল। দেড়ী সুদে ধান লইয়া আসিল। আবার আগামী বৎসর তাহা সুদ সমেত শুধিয়া নিঃস্ব হইবে। চাষা চিরকাল ধার করিয়া থায়, চিরকাল দেড়ী সুদ দেয়। ইহাতে রাজাৰ নিঃস্ব হইবার সন্তাননা, চাষা কোন ছার! হয় ত জমীদার নিজেই মহাজন। গ্রামের মধ্য তাহার ধানের গোলা ও গোলাবাড়ী আছে। পরাণ সেইখান হইতে ধান লইয়া আসিল। একপ জমীদারের ব্যবসায় মন্দ নহে। স্বয়ং প্রজার অর্থাপহরণ করিয়া, তাহাকে নিঃস্ব

করিয়া, পরিশেষে কর্জ দিয়া তাহার কাছে দেড়ী স্বৃদ্ধ ভোগ করেন। এমত অবস্থায় যত শীত্র প্রজার অর্থ অপস্থিত করিতে পারেন, ততই তাহার লাভ।

সকল বৎসর সমান নহে। কোন বৎসর উত্তম ফসল জম্মে, কোন বৎসর জম্মে না। অতিবৃষ্টি আছে, অনাবৃষ্টি আছে, অকালবৃষ্টি আছে, বন্ধা আছে, পঙ্গপালের দৌরাত্ম্য আছে, অন্য কৌটের দৌরাত্ম্যও আছে। যদি ফসলের স্থলক্ষণ দেখে, তবেই মহাজন কর্জ দেয়; নচেৎ দেয় না। কেন না, মহাজন বিলক্ষণ জানে যে, ফসল না হইলে কৃষক খণ পরিশোধ করিতে পারিবে না। তখন কৃষক নিরপায়। অন্নাভাবে সপরিবারে প্রাণে মারা যায়। কখন ভরসার মধ্যে বন্ধ অথান্ত ফলমূল, কখন ভরসা “রিলিফ”, কখন ভিক্ষা, কখন ভরসা কেবল জগদীশ্বর। অল্পসংখ্যক মহাজ্ঞা ভিন্ন কোন জমীদারই এমন দুঃসময়ে প্রজার ভরসা-স্থল নহে। মনে কর, সে বার স্বৃবৎসর। পরাণ মণ্ডল কর্জ পাইয়া দিনপাত করিতে লাগিল।

পরে ভাদ্রের কিস্তি আসিল। পরাণের কিছু নাই, দিতে পারিল না। পাইক, পিয়াদা, নগদী, হালশাহানা, কোটাল বা তজ্জপ কোন নামধারী মহাজ্ঞা তাগাদায় আসিলেন। হয় ত কিছু করিতে না পারিয়া, ভাল মানুষের মত ফিরিয়া গেলেন। নয় ত পরাণ কর্জ করিয়া টাকা দিল। নয় ত পরাণের দুর্বৃদ্ধি ঘটিল—সে পিয়াদার সঙ্গে বচসা করিল। পিয়াদা ফিরিয়া গিয়া গোমস্তাকে বলিল, “পরাণ মণ্ডল আপনাকে শালা বলিয়াছে।” তখন পরাণকে ধরিতে তিন জন পিয়াদা ছুটিল। তাহারা পরাণকে মাটি ছাড়া করিয়া লইয়া আসিল। কাছারিতে আসিয়াই পরাণ কিছু স্বসভ্য গালিগালাজ শুনিল—শরীরেও কিছু উত্তম মধ্যম ধারণ করিল। গোমস্তা তাহার পাঁচগুণ জরিমানা করিলেন। তাহার উপর পিয়াদার রোজ। পিয়াদাদিগের প্রতি হৃকুম হইল, উহাকে বসাইয়া রাখিয়া আদায় কর। যদি পরাণের কেহ হিতেষী থাকে, তবে টাকা দিয়া খালাস করিয়া আনিল। নচেৎ পরাণ এক দিন, দুই দিন, তিন দিন, পাঁচ দিন, সাত দিন, কাছারীতে রহিল। হয় ত, পরাণের মা কিম্বা ভাই, থানায় গিয়া এজেহার করিল। সব ইন্স্পেক্টর মহাশয় কয়েদ খালাসের জন্য কনষ্টেবল পাঠাইলেন। কনষ্টেবল সাহেব—দিন ছনিয়ার মালিক—কাছারিতে আসিয়া জাঁকিয়া বসিলেন। পরাণ তাহার কাছেই বসিয়া—একটু কাঁদাকাটা আরম্ভ করিল। কনষ্টেবল সাহেব একটু ধূমধাম করিতে লাগিলেন—কিস্তি “কয়েদ খালাসের” কোন কথা নাই। তিনিও জমীদারের বেতনভুক্ত—বৎসরে দুই তিন বার পার্কণী পান, বড় উড়িবার বল নাই। সে দিনও সর্বস্মুখময়

পরমপবিত্রমূর্তি রৌপ্যচক্রের দর্শন পাইলেন। এই আশ্চর্য চক্র দৃষ্টি মাত্রেই মনুষ্যের হৃদয়ে আনন্দরসের সঞ্চার হয়—ভক্তি প্রীতির উদয় হয়। তিনি গোমস্তার প্রতি প্রীত হইয়া থানায় গিয়া প্রকাশ করিলেন, “কেহ কয়েদ ছিল না। পরাণ মণ্ডল ফেরেবাজ লোক—সে পুকুর ধারে তালতলায় লুকাইয়া ছিল—আমি ডাক দিবামাত্র সেখান হইতে আসিয়া আমাকে দেখা দিল।” মোকন্দিমা ফাসিয়া গেল।

প্রজা ধরিয়া লইয়া গিয়া, কাছাকিতে আটক রাখা, মারপিট করা, জরিমানা করা, কেবল খাজানা বাকির জন্ম হয়, এমত নহে। যে সে কারণে হয়। আজি গোপাল মণ্ডল গোমস্তা মহাশয়কে কিঞ্চিৎ প্রণামী দিয়া নালিশ করিয়াছে যে, “পরাণ আমাকে লইয়া থায় না”—তখনই পরাণ ধৃত হইয়া আসিল। আজি নেপাল মণ্ডল ঐরূপ মঙ্গলাচরণ করিয়া নালিশ করিল যে, “পরাণ আমার ভগিনীর সঙ্গে প্রসক্তি করিয়াছে”—অমনি পরাণ গ্রেপ্তার হইয়া আবদ্ধ হইল। আজি সংবাদ আসিল, পরাণের বিধবা ভ্রাতৃবধূ গর্ত্তবতী হইয়াছে—অমনি পরাণকে ধরিতে লোক ছুটিল। আজ পরাণ জমীদারের হইয়া মিথ্যা সাক্ষ্য দিতে নারাজ, অমনি তাহাকে ধরিতে লোক ছুটিল।

গোমস্তা মহাশয়, পরাণের কাছে টাকা আদায় করিয়াই হউক বা জামিন লইয়াই হউক বা কিস্তিবন্দী করিয়াই হউক বা সময়ান্তরে বিহিত করিবার আশয়েই হউক বা পুনর্বার পুলিস আসার আশঙ্কায়ই হউক বা বহুকাল আবদ্ধ রাখার কোন ফল নাই বলিয়াই হউক, পরাণ মণ্ডলকে ছাড়িয়া দিলেন। পরাণ ঘরে গিয়া চাষ আবাদে প্রবৃত্ত হইল। উক্ত ফসল জন্মিল। অগ্রহায়ণ মাসে জমীদারের দোহিত্রীর বিবাহ বা ভ্রাতৃপুঁজ্বের অন্নপ্রাশন। বরাদ্দ দুই হাজার টাকা। মহলে মাঙ্গন চড়িল। সকল প্রজা টাকার উপর ১০ আনা দিবে। তাহাতে পাঁচ হাজার টাকা উঠিবে। দুই হাজার অন্নপ্রাশনের খরচ লাগিবে—তিন হাজার জমীদারের সিন্দুকে উঠিবে।

যে প্রজা পারিল, সে দিম—পরাণ মণ্ডলের আর কিছুই নাই—সে দিতে পারিল না। জমীদারী হইতে পূর্বা পাঁচ হাজার টাকা আদায় হইল না। শুনিয়া জমীদার স্থির করিলেন, একবার স্বয়ং মহালে পদার্পণ করিবেন। তাহার আগমন হইল—গ্রাম পবিত্র হইল।

তখন বড় বড় কালো কালো পাঁটা আনিয়া, মণ্ডলেরা কাছাকির দ্বারে বাঁধিয়া যাইতে লাগিল। বড় বড় জীবন্ত ঝষ্টি, কাতলা, মৃগাল উঠানে পড়িয়া ল্যাজ আছড়াইতে লাগিল। বড় বড় কালো কালো বার্তাকু, গোল আলু, কপি, কলাইস্বুঁটিতে ঘর পুরিয়া যাইতে লাগিল। দধি দুক্ক ঘৃত নবনীতের ত কথা নাই। প্রজাদিগের ভক্তি অচলা, কিন্তু বাবুর

উদর তেমন নহে। বাবুর কথা দূরে থাকুক, পাইক পিয়াদার পর্যন্ত উদরাময়ের লক্ষণ দেখা যাইতে লাগিল।

কিন্তু সে সকল ত বাজে কথা। আসল কথা, জৰীদারকে “আগমনী”, “নজর” বা “সেলামী” দিতে হইবে। আবার টাকার অঙ্কে ১০ বসিল। কিন্তু সকলে এত পারে না। যে পারিল, সে দিল। যে পারিল না, সে কাছারিতে কয়েদ হইল, অথবা তাহার দেনা বাকির সামিল হইল।

পরাণ মণ্ডল দিতে পারিল না। কিন্তু তাহার ক্ষেত্রে উত্তম ফসল হইয়াছে। তাহাতে গোমস্তার চোখ পড়িল। তিনি আট আনার ষ্ট্যাম্প খরচ করিয়া, উপযুক্ত আদালতে “ক্রোক সহায়তার” প্রার্থনায় দরখাস্ত করিলেন। দরখাস্তের তাংপর্য এই, “পরাণ মণ্ডলের নিকট খাজানা বাকি, আমরা তাহার ধান্য ক্রোক করিব। কিন্তু পরাণ বড় দাঙ্গাবাজ মোক, ক্রোক করিলে দাঙ্গা হেঙ্গামা খুন জখম করিবে বলিয়া লোক জমায়ত করিয়াছে। অতএব আদালত হইতে পিয়াদা মোকরর হউক।” গোমস্তা নিরীহ ভাল মানুষ, কেবল পরাণ মণ্ডলের যত অত্যাচার। স্মৃতরাঃ আদালত হইতে পিয়াদা নিযুক্ত হইল। পিয়াদা ক্ষেত্রে উপস্থিত হইয়াই মায়াময় রৌপ্যচক্রের মায়ায় অভিভূত হইল। দাঢ়াইয়া থাকিয়া পরাণের ধানগুলিন কাটাইয়া জৰীদারের কাছারিতে পাঠাইয়া দিল। ইহার নাম “ক্রোক সহায়তা।”

পরাণ দেখিল সর্বস্ব গেল। মহাজনের ঝণও পরিশোধ করিতে পারিব না, জৰীদারের খাজানাও দিতে পারিব না, পেটেও খাইতে পাইব না। এত দিন পরাণ সহিয়াছিল—কুমৌরের সঙ্গে বাদ করিয়া জলে বাস করা চলে না। পরাণ মণ্ডল শুনিল যে, ইহার জন্য নালিশ চলে। পরাণ নালিশ করিয়া দেখিবে। কিন্তু সে ত সোজা কথা নহে। আদালত এবং বারাঙ্গনার মন্দির তুল্য; অর্থ নহিলে প্রবেশের উপায় নাই। ষ্ট্যাম্পের মূল্য চাই; উকৌলের ফিস চাই; আসামী সাক্ষীর তলবানা চাই; সাক্ষীর খোরাকি চাই; সাক্ষীদের পারিতোষিক আছে; হয় ত আমীন খরচা লাগিবে। এবং আদালতের পিয়াদা ও আমলাবর্গ কিছু কিছুর প্রত্যাশা রাখেন। পরাণ নিঃস্ব।—তথাপি হাল বলদ ঘটি বাটি বেচিয়া আদালতে নালিশ করিল। ইহার অপেক্ষা তাহার গলায় দড়ি দিয়া মরা ভাল ছিল।

অমনি জৰীদারের পক্ষ হইতে পালটা নালিশ হইল যে, পরাণ মণ্ডল ক্রোক অচল করিয়া সকল ধান কাটিয়া লইয়া বিক্রয় করিয়াছে। সাক্ষীরা সকল জৰীদারের প্রজা—

সুতরাং জমীদারের বশীভৃত ; স্বেহে নহে—ভয়ে বশীভৃত । সুতরাং তাহার পক্ষেই সাক্ষ্য দিল । পিয়াদা মহাশয় রৌপ্যমন্ত্রের সেই পথবর্তী । সকলেই বলিল, পরাণ ক্রোক অচুল করিয়া ধান কাটিয়া বেচিয়াছে । জমীদারের নালিশ ডিক্রী হইল, পরাণের নালিশ ডিস্মিস হইল । ইহাতে পরাণের লাভ প্রথমতঃ, জমীদারকে ক্ষতিপূরণ দিতে হইল, দ্বিতীয়তঃ, তৃতীয়তঃ মোকদ্দমাতেই জমীদারের খরচা দিতে হইল, তৃতীয়তঃ, তৃতীয় মোকদ্দমাতেই নিজের খরচা ঘর হইতে গেল ।

পরাণের আর এক পয়সা নাট, কোথা হইতে এত টাকা দিবে ? যদি জমি বেচিয়া দিতে পারিল, তবে দিল ; নচেৎ জেলে গেল ; অথবা দেশত্যাগ করিয়া পলায়ন করিল ।

আমরা এমত বলি না যে, এই অত্যাচারগুলিন সকলই এক জন প্রজাব প্রতি এক বৎসর মধ্যে হইয়া থাকে বা সকল জমীদারই একুপ করিয়া থাকেন । তাহা হইলে দেশ রক্ষা হইত না । পরাণ মণ্ডল কল্পিত ব্যক্তি—একটি কল্পিত প্রজাকে উপলক্ষ্য করিয়া, প্রজাব উপর সচরাচর অত্যাচার-পরায়ণ জমীদারেরা যত প্রকার অত্যাচার করিয়া থাকেন, তাহা বিবৃত করাই আমাদের উদ্দেশ্য । আজি এক জনের উপর একুপ, কাল অন্ত প্রজাব উপর অন্তরুপ পীড়ন হইয়া থাকে ।

জমীদারদিগের সকল প্রকার দৌরাত্ম্যের কথা যে বলিয়া উঠিতে পারিয়াছি, এমত নহে । জমীদারবিশেষে, প্রদেশবিশেষে, সময়বিশেষে যে কত রকমে টাকা আদায় করা হয়, তাহার তালিকা করিয়া সমাপ্ত করা যায় না । সর্বত্র এক নিয়ম নহে ; এক স্থানে সকলের এক নিয়ম নহে ; অনেকের কোন নিয়মই নাট, যখন যাহা পারেন, আদায় করেন ।

এক্ষণে জমীদারদিগের পক্ষে কয়েকটি কথা বলিবার প্রয়োজন আছে ।

প্রথমতঃ আমরা পুর্বেই বলিয়াছি যে, সকল জমীদার অত্যাচারী নহেন । দিন দিন অত্যাচারপরায়ণ জমীদারের সংখ্যা কমিতেছে । কলিকাতার সুশিক্ষিত ভূষ্মান্দিগের কোন অত্যাচার নাই—যাহা আছে, তাহা তাহাদিগের অজ্ঞাতে এবং অভিমতবিরুদ্ধে, নায়েব গোমস্তাগণের দ্বারায় হয় । যফঃস্মলেও অনেক সুশিক্ষিত জমীদার আছেন, তাহাদিগেরও প্রায় ঐকুপ । বড় বড় জমীদারদিগের অত্যাচার তত অধিক নহে ;—অনেক বড় বড় ঘরে অত্যাচার একেবারে নাই । সামান্য সামান্য ঘরেই অত্যাচার অধিক । যাহার জমীদারী হইতে লক্ষ টাকা আইসে—অধৰ্মাচরণ করিয়া প্রজাদিগের নিকট আর পঁচিশ হাজার টাকা লইবার জন্য তাহার মনে প্রবৃত্তি দুর্বলা হইবারই সন্তাননা, কিন্তু যাহার জমীদারী হইতে বার মাসে বার শত টাকা আসে না, অথচ জমীদারী চাল চলনে চলিতে

হইবে, তাহার মারপিট করিয়া আর কিছু সংগ্রহ করিবার ইচ্ছা স্ফুরাং বলবত্তী হইবে। আবার থাহারা নিজে জমীদার, আপন প্রজার নিকট খাজানা আদায় করেন, তাহাদের অপেক্ষা পত্তননীদার, দরপত্তননীদার, ইজারাদারের দৌরাত্ত্ব অধিক। আমরা সংক্ষেপামূর্বে উপরে কেবল জমীদার শব্দ ব্যবহার করিয়াছি। জমীদার অর্থে করগ্রাহী বুঝিতে হইবে। ইহারা জমীদারকে জমীদারের লাভ দিয়া তাহার উপর লাভ করিবার জন্য ইজারা পত্তন গ্রহণ করেন, স্ফুরাং প্রজার নিকট হইতেই তাহাদিগকে লাভ পোষাইয়া লইতে হইবে। মধ্যবর্তী তালুকের স্বজন প্রজার পক্ষে বিষম অনিষ্টকর।

তৃতীয়তঃ, আমরা যে সকল অত্যাচার বিবৃত করিয়াছি, তাহার অনেকই জমীদারের অজ্ঞাতে, কখন বা অভিমতবিরুদ্ধে, নায়েব গোমস্তা প্রভৃতি দ্বারা হইয়া থাকে। প্রজার উপর যে কোনকৃপ পীড়ন হয়, অনেকেই তাহা জানেন না।

তৃতীয়তঃ, অনেক জমীদারীর প্রজাও ভাল নহে। পীড়ন না করিলে খাজানা দেয় না। সকলের উপর নালিশ করিয়া খাজানা আদায় করিতে গেলে জমীদারের সর্বনাশ হয়। কিন্তু এতৎসমষ্টি ইহাও বক্তব্য যে, প্রজার উপর আগে অত্যাচার না হইলে, তাহারা বিরুদ্ধভাব ধারণ করে না।

থাহারা জমীদারদিগকে কেবল নিন্দা করেন, আমরা তাহাদিগের বিরোধী। জমীদারদিগের দ্বারা অনেক সংকার্য অমুষ্টিত হইতেছে। গ্রামে গ্রামে যে এক্ষণে বিচ্ছালয় সংস্থাপিত হইতেছে, আপামর সাধারণ সকলেই যে আপন আপন গ্রামে বসিয়া বিছোঁপার্জন করিতেছে, ইহা জমীদারদিগের গুণে। জমীদারেরা অনেক স্থানে চিকিৎসালয়, রন্ধ্যা, অতিথিশালা ইত্যাদি স্বজন করিয়া সাধারণের উপকার করিতেছেন। আমাদিগের দেশে সোকের জন্য যে ভিল জাতীয় রাজপুরুষদিগের সমক্ষে ছটো কথা বলে, সে কেবল জমীদারদের ব্রিটিশ ইণ্ডিয়ান এসোসিএশন—জমীদারদের সমাজ। অতএব জমীদারদিগের কেবল নিন্দা করা, অতি অন্যায়পরতার কাজ। এই সম্প্রদায়ভুক্ত কোন কোন লোকের দ্বারা যে প্রজাপীড়ন হয়, ইহাই তাহাদের লজ্জাজনক কথাক। এই কলঙ্ক অপনৌত করা, জমীদারদিগেরই হাত। যদি কোন পরিবারে পাঁচ ভাই থাকে, তাহার মধ্যে দুই ভাই দুশ্চরিত্র হয়, তবে আর তিনি জনে দুশ্চরিত্র ভাতৃদ্বয়ের চরিত্র সংশোধন জন্য যত্ন করেন। জমীদার সম্প্রদায়ের প্রতি আমাদের বক্তব্য এই যে, তাহারাও সেইক্ষণ করুন। সেই কথা বলিবার জন্যই আমাদের এ প্রবন্ধ লেখা। আমরা রাজপুরুষদিগকে জানাইতেছি না—জনসমাজকে জানাইতেছি না। জমীদারদিগের কাছেই

আমাদের নালিশ। ইহা তাহাদিগের অসাধ্য নহে। সকল দণ্ড অপেক্ষা আপন সম্প্রদায়ের বিরাগ, আপন সম্প্রদায়ের মধ্যে অপমান সর্বাপেক্ষা গুরুতর, এবং কার্য্যকরী। যত কুলোক চুরি করিতে ইচ্ছুক হইয়া চৌর্যে বিরত, তাহাদের মধ্যে অধিকাংশই প্রতিবাসীদিগের মধ্যে চোর বলিয়া ঘৃণিত হইবার ভয়ে চুরি করে না। এই দণ্ড যত কার্য্যকরী, আইনের দণ্ড তত নহে। জমীদারের পক্ষে এই দণ্ড জমীদারেরই হাত। অপর জমীদারের নিকট ঘৃণিত, অপমানিত ও সমাজচুর্য হইবার ভয় থাকিলে অনেক দুর্ব্বল জমীদার দুর্ব্বলত্ব ত্যাগ করিবে।

### চতুর্থ পরিচেদ

এ দেশীয় কুষকদিগের এ দুর্দশা কিসে হইল? এ ঘোরতর সামাজিক বৈষম্য কোথা হইতে জন্মিল? সাম্য নৌতি বুরাইবার জন্য আমরা তাহা সবিস্তারে বলিতেছি।

ইহা অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে যে, বঙ্গদেশের কুষকের দুর্দশা আজি কালি হয় নাই। ভারতবর্ষীয় ইতর লোকের অনুমতি ধারাবাহিক; যত দিন হইতে ভারতবর্ষে সভ্যতার সৃষ্টি, প্রায় তত দিন হইতে ভারতবর্ষীয় কুষকদিগের দুর্দশার সূত্রপাত। পাশ্চাত্যেরা কথায় বলেন, এক দিনে রোমনগরী নির্মিতা হয় নাই। এদেশের কুষকদিগের দুর্দশাও হই এক শত বৎসরে ঘটে নাই। কি কারণে ভারতবর্ষের প্রজা চিরকাল উন্নতিহীন, অন্ত আমরা তাহার অনুসন্ধানে প্রবৃত্ত হইব।

জ্ঞানবৃক্ষিক যে সভ্যতার মূল এবং পরিমাণ, ইহা বক্স সাহেবের স্থূল কথা। বক্স বলেন যে, জ্ঞানিক উন্নতি ভিন্ন নৈতিক উন্নতি নাই। সে কথায় আমরা অনুমোদন করি না, কিন্তু জ্ঞানিক উন্নতি যে সভ্যতার কারণ, এ কথা অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। জ্ঞানের উন্নতি না হইলে সভ্যতার উন্নতি হইবে না। জ্ঞান আপনি জন্মে না; অতিশয় অমলভ্য। কেহ যদি বিদ্যালোচনায় রত না হয়, তবে সমাজমধ্যে জ্ঞানের প্রকাশ হইবে না। কিন্তু বিদ্যালোচনার পক্ষে অবকাশ আবশ্যিক। বিদ্যালোচনার পূর্বে উদর-পোষণ চাই; অনাহারে কেহ জ্ঞানালোচনা করিবে না। যদি সকলকেই আহারাবেষণে ব্যতিব্যস্ত থাকিতে হয়, তবে কাহারও জ্ঞানালোচনার অবকাশ হয় না। অতএব সভ্যতার সৃষ্টির পক্ষে প্রথমে আবশ্যিক যে, সমাজমধ্যে একটি সম্প্রদায় শারীরিক শ্রম ব্যতীত

আত্মভরণপোষণে সক্ষম হইবে। অন্তে পরিভ্রম করিবে, তাহারা বসিয়া বিদ্যালোচনা করিবেন। যদি শ্রমজীবীরা সকলেই কেবল আত্মভরণপোষণের যোগ্য খাদ্য উৎপন্ন করে, তাহা হইলে একাপ ঘটিবে না; কেন না, যাহা জমিবে, তাহা শ্রমোপজীবীদের সেবায় যাইবে, আর কাহারও জন্য থাকিবে না। কিন্তু যদি তাহারা আত্মভরণপোষণের প্রয়োজনীয় পরিমাণের অপেক্ষা অধিক উৎপাদন করে, তবে তাহাদিগের ভরণপোষণ বাদে কিছু সঞ্চিত হইবে। তদ্বারা শ্রমবিরত ব্যক্তিরা প্রতিপালিত হইয়া বিদ্যামূলশীলন করিতে পারেন। তখন জ্ঞানের উদয় সম্ভব। উৎপাদকের খাইয়া পরিয়া যাহা রহিল, তাহাকে সঞ্চয় বলা যাইতে পারে। অতএব সভ্যতার উদয়ের পূর্বে প্রথমে আবশ্যক—সামাজিক ধনসঞ্চয়।

কোন দেশে সামাজিক ধনসঞ্চয় হয়, কোন দেশে হয় না। যেখানে হয়, সে দেশ সভ্য হয়। যে দেশে হয় না, সে দেশ অসভ্য থাকে। কি কি কারণে দেশবিশেষে আদিম ধনসঞ্চয় হইয়া থাকে? দুইটি কারণ সংক্ষেপে নির্দিষ্ট করা যাইতে পারে। প্রথম কারণ, ভূমির উর্বরতা। যে দেশের ভূমি উর্বর, সে দেশে সহজে অধিক শস্য উৎপন্ন হইতে পারে। সুতরাং শ্রমজীবীদিগের ভরণপোষণের পর আরও কিছু অবশিষ্ট থাকিয়া সঞ্চিত হইবে। দ্বিতীয় কারণ, দেশের উষ্ণতা বা শীতলতা। শীতোষ্ণতার ফল দ্বিবিধি। প্রথমতঃ, যে দেশ উষ্ণ, সে দেশের লোকের অল্লাহার আবশ্যক, শীতল দেশে অধিক আহার আবশ্যক। এই কথা কতকগুলি স্বাভাবিক নিয়মের উপর নির্ভর করে, তাহা এই ক্ষুজ্জ প্রবক্ষে লিখিবার স্থান নাই; আমরা এতদংশ বক্সের প্রস্তুত অনুবর্তী হইয়া লিখিতেছি; কৌতুহলবিশিষ্ট পাঠক সেই গ্রন্থ দেখিবেন। যে দেশের লোকের সাধারণতঃ অল্প খাত্তের প্রয়োজন, সে দেশে শীত্র যে সামাজিক ধনসঞ্চয় হইবে, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। উষ্ণতার দ্বিতীয় ফল, বক্স এই বলেন যে, তাপাধিক্য হেতু লোকের শারীরিক তাপজনক খাত্তের তত আবশ্যক হয় না। যে দেশ শীতল, সে দেশে শারীরিক তাপজনক খাদ্যের অধিক আবশ্যক। শারীরিক তাপ শ্বাসগত বায়ুর অম্লজলের সঙ্গে শরীরস্থ দ্রব্যের কার্বনের রাসায়নিক সংযোগের ফল। অতএব যে খাদ্যে কার্বন অধিক আছে, তাহাই তাপজনক ভোজ্য। মাংসাদিতেই অধিক কার্বন। অতএব শীতপ্রধান দেশের লোকের মাংসাদির বিশেষ প্রয়োজন। উষ্ণদেশে মাংসাদি অপেক্ষাকৃত অনাবশ্যক—বনজ্বের অধিক আবশ্যক। বনজ সহজে প্রাপ্য—কিন্তু পশুহনন কষ্টসাধ্য, এবং ভোজ্য পশু ছুর্ম্ব। অতএব উষ্ণদেশের খাদ্য অপেক্ষাকৃত সুলভ। খাদ্য সুলভ বলিয়া শীত্র ধনসঞ্চয় হয়।

ভারতবর্ষ উষ্ণদেশ, এবং তথায় ভূমিও উর্বর। সুতরাং ভারতবর্ষে অতি শীত্র ধন-সঞ্চয় হওয়াই সম্ভব। এই জন্য ভারতবর্ষে অতি পূর্বকালেই সভ্যতার অভ্যুদয় হইয়াছিল। ধনাধিক্য হেতু, একটি সম্প্রদায় কায়িক পরিশ্রম হইতে অবসর হইয়া, জ্ঞানালোচনায় তৎপর হইতে পারিয়াছিলেন। তাহাদিগের অর্জিত ও প্রচারিত জ্ঞানের কারণেই ভারতবর্ষের সভ্যতা। পাঠক বুঝিয়াছেন যে, আমরা ব্রাহ্মণদিগের কথা বলিতেছি।

কিন্তু এইরূপ প্রথমকালিক সভ্যতাই ভারতীয় প্রজার ছুরুষ্টের মূল। যে যে নিয়মের বশে অকালে সভ্যতা জন্মিয়াছিল, সেই সেই নিয়মের বশেই তাহার অধিক উন্নতি কোন কালেই হইতে পারিল না;—সেই সেই নিয়মের বশেই সাধারণ প্রজার ছুরুষ্টা ঘটিল। প্রভাতেই মেঘাচ্ছম। বালতরু ফলবান् হওয়া ভাল নহে।

যখন জনসমাজে ধনসঞ্চয় হইল, তখন কাজে কাজেই সমাজ দ্বিভাগে বিভক্ত হইল। এক ভাগ শ্রম করে; এক ভাগ শ্রম করে না। এই দ্বিতীয় ভাগের শ্রম করিবার আবশ্যকতা নাই বলিয়া তাহারা করে না; প্রথম ভাগের উৎপাদিত অতিরিক্ত খাদ্য তাহাদের ভরণপোষণ হয়। যাহারা শ্রম করে না, তাহারাই কেবল সাবকাশ; সুতরাং চিন্তা, শিক্ষা ইত্যাদিতে তাহাদিগেরই একাধিকার। যে চিন্তা করে, শিক্ষা পায়, অর্থাৎ যাহার বৃদ্ধি মার্জিত হয়, সে অন্তাপেক্ষা যোগ্য, এবং ক্ষমতাশালী হয়। সুতরাং সমাজমধ্যে ইহাদিগেরই প্রধানত্ব হয়। যাহারা শ্রমোপজীবী, তাহারা ইহাদিগের বশবর্তী হইয়া শ্রম করে। অতএব প্রথমেই বৈষম্য উপস্থিত হইল। কিন্তু এ বৈষম্য প্রাকৃতিক, ইহার উচ্চেদ সম্ভবে না। এবং উচ্চেদ মঙ্গলকরণ নহে।

বৃদ্ধুপজীবীর জ্ঞান ও বৃদ্ধির দ্বারা শ্রমোপজীবীরা উপকৃত হয়, পুরস্কারস্বরূপ উহারা শ্রমোপজীবীর অর্জিত ধনের অংশ গ্রহণ করে; শ্রমোপজীবীর ভরণপোষণের জন্য যাহা প্রয়োজনীয়, তাহার অতিরিক্ত যাহা জন্মে, তাহা উহাদেরই হাতে জন্মে। অতএব সমাজের যে অতিরিক্ত ধন, তাহা ইহাদেরই হাতে সঞ্চিত হইতে থাকে। তবে, দেশের উৎপন্ন ধন দ্রুত ভাগে বিভক্ত হয়, এক ভাগ শ্রমোপজীবীর, এক ভাগ বৃদ্ধুপজীবীর। প্রথম ভাগ, “মজুরির বেতন,” দ্বিতীয় ভাগ ব্যবসায়ের “মুনাফা”। \* আমরা, “বেতন” ও “মুনাফা” এই দ্রুতি নাম ব্যবহার করিতে থাকিব। “মুনাফা” বৃদ্ধুপজীবীদের ঘরেই থাকিবে। শ্রমোপজীবীরা “বেতন” ভিন্ন মুনাফার কোন অংশ পায় না। শ্রমোপজীবীরা সংখ্যায় যতই হউক

\* “ভূমির কর” এবং “সুন্দ” ইহার অন্তর্গত এ স্থলে বিবেচনা করিতে হইবে। সংক্ষেপাভিপ্রায়ে আমরা কর বা সুন্দের উল্লেখ করিলাম না।

না কেন, উৎপন্ন ধনের যে অংশটি বেতন, সেইটিই তাহাদের মধ্যে বিভক্ত হইবে, “মুনাফার” মধ্য হইতে এক পয়সাও তাহারা পাইবে না।

মনে কর, দেশের উৎপন্ন কোটি মুদ্রা ; তন্মধ্যে পঞ্চাশ লক্ষ “বেতন,” পঞ্চাশ লক্ষ “মুনাফা”। মনে কর, দেশে পঁচিশ লক্ষ শ্রমোপজীবী। তাহা হইলে এই পঞ্চাশ লক্ষ মুদ্রা “বেতন,” পঁচিশ লক্ষ লোকের মধ্যে ভাগ হইবে, প্রত্যেক শ্রমোপজীবীর ভাগে দুই মুদ্রা পড়িবে। মনে কর, হঠাৎ ঐ পঁচিশ লক্ষ শ্রমোপজীবীর উপর আর পঁচিশ লক্ষ লোক কোথা হইতে আসিয়া পড়িল। তখন পঞ্চাশ লক্ষ শ্রমোপজীবী হইল। সেই পঞ্চাশ লক্ষ মুদ্রাই ঐ পঞ্চাশ লক্ষ লোকের মধ্যে বিভক্ত হইবে। যাহা “মুনাফা,” তাহার এক পয়সাও উহাদের প্রাপ্য নহে, সুতরাং ঐ পঞ্চাশ লক্ষ মুদ্রার বেশী এক পয়সাও তাহাদের মধ্যে বিভাজ্য নহে। সুতরাং এক্ষণে প্রত্যেক শ্রমোপজীবীর ভাগ দুই মুদ্রার পরিবর্তে এক মুদ্রা হইবে। কিন্তু দুই মুদ্রাই ভরণপোষণের জন্য আবশ্যক বলিয়াই, তাহা পাইত। অতএব এক্ষণে তাহাদের গ্রাসাচ্ছাদনের কষ্টে বিশেষ দুর্দশা হইবে।

যদি ঐ লোকাগমের সঙ্গে সঙ্গে আর কোটি মুদ্রা দেশের ধনবৃক্ষি হইত, তাহা হইলে এ কষ্ট হইত না। পঞ্চাশ লক্ষ মুদ্রা বেতন ভাগের স্থানে লক্ষ মুদ্রা বেতন ভাগ হইত। তখন লোক বেশী আসাতেও সকলের দুই টাকা করিয়া কুলাইত।

অতএব দেখা যাইতেছে যে, লোকসংখ্যা বৃক্ষি শ্রমোপজীবীদের মহৎ অনিষ্টের কারণ। যে পরিমাণে লোকসংখ্যা বৃক্ষি হয়, যদি সেই পরিমাণে দেশেরও ধনবৃক্ষি পায়, তবে শ্রমোপজীবীদের কোন অনিষ্ট নাই। যদি লোকসংখ্যা বৃক্ষির অপেক্ষাও ধনবৃক্ষি গুরুতর হয়, তবে শ্রমোপজীবীদের শ্রীবৃক্ষি—যথা ইংলণ্ড ও আমেরিকায়। আর যদি এই দুইয়ের একও না ঘটিয়া, ধনবৃক্ষির অপেক্ষা লোকসংখ্যা বৃক্ষি অধিক হয়, তবে শ্রমোপজীবীদের দুর্দশা। ভারতবর্ষে প্রথমোন্তমেই তাহাই ঘটিল।

লোকসংখ্যা বৃক্ষি স্বাভাবিক নিয়ম। এক পুরুষ ও এক স্ত্রী হইতে অনেক সন্তান জন্মে। তাহার এক একটি সন্তানের আবার অনেক সন্তান জন্মে। অতএব মনুষ্যের দুর্দশা এক প্রকার স্বত্বাবের নিয়মাদিষ্ট। সকল সমাজেই এই অনিষ্টপাতের সন্তান। কিন্তু ইহার সহিত আছে। প্রকৃত সহিত সঙ্গে সঙ্গে ধনবৃক্ষি। পরস্ত যে পরিমাণে প্রজাবৃক্ষি, সে পরিমাণে ধনবৃক্ষি প্রায়ই ঘটিয়া উঠে না। ঘটিবার অনেক বিন্ন আছে। অতএব উপায়ান্তর অবলম্বন করিতে হয়। উপায়ান্তর দুইটি মাত্র। এক উপায়ে দেশীয় লোকের কিয়দংশের দেশান্তরে গমন। কোন দেশে লোকের অন্তে কুলায় না, অন্ত দেশে অন্ত

খাইবার লোক নাই। প্রথমোক্ত কতক দেশের লোক শেষোক্ত দেশে ঘাউক, তাহা হইলে প্রথমোক্ত দেশের লোকসংখ্যা কমিবে, এবং শেষোক্ত দেশেরও কোন অনিষ্ট ঘটিবে না। এইরপে ইংলণ্ডের মহচুপকার হইয়াছে। ইংলণ্ডের লোক আমেরিকা, অস্ট্রেলিয়া এবং পৃথিবীর অন্যান্য ভাগে বাস করিয়াছে। তাহাতে ইংলণ্ডের জীবন্তি হইয়াছে, উপনিবেশ সকলেরও মঙ্গল হইয়াছে।

দ্বিতীয় উপায় বিবাহপ্রযুক্তির দমন। এইটি প্রধান উপায়। যদি সকলেই বিবাহ করে, তবে প্রজাবৃক্তির সীমা থাকে না। কিন্তু যদি কতক লোক অবিবাহিত থাকে, তবে প্রজাবৃক্তির লাঘব হয়। যে দেশে জীবনের স্বচ্ছতা লোকের অভ্যন্ত, যেখানে জীবিকা-নির্বাহের সামগ্রী প্রচুরপরিমাণে আবশ্যক, এবং কষ্টে আহরণীয়, সেখানকার লোকে বিবাহপ্রযুক্তি দমন করে। পরিবারপ্রতিপালনের উপায় না দেখিলে বিবাহ করে না।

ভারতবর্ষে এই দ্রষ্টব্যের একটি উপায়ও অবলম্বিত হইতে পারে নাই। উষ্ণতা শরীরের শৈথিল্যজনক, পরিশ্রমে অপ্রযুক্তিদায়ক। দেশান্তরে গমন, উৎসাহ, উদ্যোগ এবং পরিশ্রমের কাজ। বিশেষতঃ প্রকৃতিও তাহার প্রতিকূলতাচরণ করিয়াছেন। ভারতবর্ষকে অলজ্য পর্বত, এবং বাত্যাসঙ্কুল সমুদ্রমধ্যস্থ করিয়া বন্ধ করিয়া রাখিয়াছেন। যবদ্বীপ, এবং বালি উপদ্বীপ ভিন্ন আর কোন হিন্দু উপনিবেশের কথা শুনা যায় না। ভারতবর্ষের শ্যায় বৃহৎ এবং প্রাচীন দেশের এইরূপ সামান্য ঔপনিবেশিকা ক্রিয়া গণনীয় নহে।

বিবাহপ্রযুক্তির দমনবিষয়ে ভারতবর্ষের আরও মন্দাবস্থা। মাটি আঁচড়াইলেই শস্য জন্মে, তাহার যৎকিঞ্চিং ভোজন করিলেই শরীরের উপকার হউক না হউক, ক্ষুধানিয়ুক্তি এবং জীবনধারণ হয়। বায়ুর উষ্ণতাপ্রযুক্ত পরিচ্ছদের বাহ্যের আবশ্যকতা নাই। সুতরাং অপকৃষ্ট জীবিকা অতি সুস্থিত। এমত অবস্থায় পরিবার প্রতিপালনে অক্ষমতাভয়ে কেহ ভৌত নহে। সুতরাং বিবাহপ্রযুক্তি দমনে প্রজা পরামুখ হইল। প্রজাবৃক্তির নিবারণের কোন উপায়ই অবলম্বিত না হওয়াতে তাহার বেগ অপ্রতিহত হইল। কাজে কাজেই সভ্যতার প্রথম অভ্যন্তরের পরেই, ভারতীয় শ্রমোপজীবীর দুর্দশা আরম্ভ হইল। যে ভূমির উর্বরতা ও বায়ুর উষ্ণতাহেতুক সভ্যতার উদয়, তাহাতেই জনসাধারণের চুরবস্থার কারণ সৃষ্টি হইল। উভয়ই অলজ্য নৈসর্গিক নিয়মের ফল।

শ্রমোপজীবীর এই কারণে দুর্দশার আরম্ভ। কিন্তু একবার অবনতি আরম্ভ হইলেই, সেই অবনতিরই ফলে আরও অবনতি ঘটে। শ্রমোপজীবীদিগের যে পরিমাণে দুরবস্থা বৃদ্ধি হইতে লাগিল, সেই পরিমাণে তাহাদিগের সহিত সমাজের অঙ্গ সম্প্রদায়ের তারতম্য

অধিকতর হইতে লাগিল। প্রথম ধনের তারতম্য—তৎক্ষণে অধিকারের তারতম্য। শ্রমোপজীবীরা হীন হইল বলিয়া তাহাদের উপর বৃক্ষুপজীবীদিগের প্রভুত্ব বাড়িতে লাগিল। অধিক প্রভুত্বের ফল অধিক অত্যাচার। এই প্রভুত্বই শূন্দ্রপৌড়ক স্থৱিত্বান্ত্রের মূল। এই বৈষম্যই অস্বাভাবিক। ইহাই অঙ্গলের কারণ।

আমরা যে সকল কথা বলিলাম, তাহার তিনটি গুরুতর তাৎপর্য দেখা যায়।

১। শ্রমোপজীবীদিগের অবনতির যে সকল কারণ দেখাইলাম, তাহার ফল ত্রিবিধি। প্রথম ফল, শ্রমের বেতনের অল্পতা। ইহার নামান্তর দারিদ্র্য। ইহা বৈষম্যবর্দ্ধক। দ্বিতীয় ফল, বেতনের অল্পতা হইলেই পরিশ্রমের আধিক্যের আবশ্যক হয়; কেন না, যাহা কমিল, তাহা খাটিয়া পোষাইয়া লইতে হইবে। তাহাতে অবকাশের ক্ষঁস। অবকাশের অভাবে বিচ্ছালোচনার অভাব। অতএব দ্বিতীয় ফল মূর্খতা। ইহাও বৈষম্যবর্দ্ধক।

তৃতীয় ফল, বৃক্ষুপজীবীদিগের প্রভুত্ব এবং অত্যাচার বৃদ্ধি। ইহার নামান্তর দাসত্ব। ইহা বৈষম্যের পরাকাষ্ঠা।

দারিদ্র্য, মূর্খতা, দাসত্ব।

২। ঐ সকল ফল একবার উৎপন্ন হইলে ভারতবর্ষের শায় দেশে প্রাকৃতিক নিয়মগুণে স্থায়িত্ব লাভ করিতে উন্মুখ হয়।

দেখান গিয়াছে যে, ধনসঞ্চয়ই সভ্যতার আদিম কারণ। যদি বলি যে, ধনলিঙ্গা সভ্যতাবৃদ্ধির নিত্য কারণ, তাহা হইলে অত্যুক্তি হইবে না। সামাজিক উন্নতির মূলীভূত, মহুষ্যহৃদয়ে দ্রুইটি বৃত্তি; প্রথম জ্ঞানলিঙ্গা, দ্বিতীয় ধনলিঙ্গা। প্রথমোক্তটি মহৎ এবং আদরণীয়, দ্বিতীয়টি স্বার্থসাধক এবং নৌচ বলিয়া খ্যাত। কিন্তু “History of Rationalism in Europe” নামক গ্রন্থে লেকি সাহেব বলেন যে, দ্রুইটি বৃত্তির মধ্যে ধনলিঙ্গাই মহুষ্যজাতির অধিকতর মঙ্গলকর হইয়াছে। বস্তুতঃ জ্ঞানলিঙ্গা কদাচিত্ক, ধনলিঙ্গা সর্বসাধারণ; এজন্য অপেক্ষাকৃত ফলোপধায়ক। দেশের উৎপন্ন ধনে জনসাধারণের গ্রাসাচ্ছাদনের কুলান হইতেছে বলিয়া সামাজিক ধনলিঙ্গা কর্মে না। সর্বদা নৃতন নৃতন স্থুরে আকাঙ্ক্ষা জন্মে। পূর্বে যাহা নিষ্পয়েজনীয় বলিয়া বোধ হইত, পরে তাহা আবশ্যকীয় বোধ হয়। তাহা পাইলে আবার অন্য সামগ্ৰী আবশ্যক বোধ হয়। আকাঙ্ক্ষায় চেষ্টা, চেষ্টায় সফলতা জন্মে। স্বতরাং স্থুর এবং মঙ্গল বৃদ্ধি হইতে থাকে। অতএব স্থুর স্বচ্ছন্দতার আকাঙ্ক্ষার বৃদ্ধি সভ্যতাবৃদ্ধির পক্ষে নিতান্ত প্ৰয়োজনীয়।

বাহু স্বত্ত্বের আকাঙ্ক্ষা পরিত্থপ্ত হইয়া আসিলে জ্ঞানের আকাঙ্ক্ষা, সৌন্দর্যের আকাঙ্ক্ষা, তৎসঙ্গে কাব্যসাহিত্যাদির প্রিয়তা এবং নানাবিধি বিছার উৎপত্তি হয়। যখন লোকের স্মৃথিলালসার অভাব থাকে, তখন পরিশ্রমের প্রবৃত্তি দুর্বলা হয়। উৎকর্ষলাভের ইচ্ছাও থাকে না, তৎপ্রতি যত্নও হয় না। তন্মিবন্ধন যে দেশে খাড় স্মৃতি, সে দেশের প্রজাবৃক্ষির নিবারণকারণী প্রবৃত্তি সকলের অভাব হয়। অতএব যে “সন্তোষ” কবিদিগের অশেষ প্রশংসার স্থান, তাহা সমাজোন্নতির নিতান্ত অনিষ্টকারক ; কবিগীতা এই প্রবৃত্তি সামাজিক জীবনের হলাহল।

লোকের অনিষ্টপূর্ণ সন্তুষ্টভাব, ভারতবর্ষে প্রাকৃতিক নিয়মগুণে সহজেই ঘটিল। এ দেশে, তাপের কারণ অধিক কাল ধরিয়া এককালীন পরিশ্রম অসহ। তৎকারণ পরিশ্রমে অনিচ্ছা অভ্যাসগত হয়। সেই অভ্যাসের আরও কারণ আছে। উষ্ণদেশে শরীরমধ্যে অধিক তাপের সমুদ্রাবের আবশ্যক হয় না বলিয়া তথাকার লোকে যে মগয়াদিতে তাদৃশ রত হয় না, ইহা পূর্বে কথিত হইয়াছে। বন্য পশু হনন করিয়া খাইতে হইলে পরিশ্রম, সাহস, বল এবং কার্য্যতৎপরতা অভ্যন্ত হয়। ইউরোপীয় সভ্যতার একটি মূল, পূর্বকালীন তাদৃক অভ্যাস। অতএব একে শ্রমের অনাবশ্যকতা, তাহাতে শ্রমে অনিচ্ছা, ইহার পরিণাম আলস্য এবং অমুৎসাহ। অভ্যাসগত আলস্য এবং অমুৎসাহেরই নামান্তর সন্তোষ। অতএব ভারতীয় প্রজার একবার দুর্দশা হইলে, সেই দশাতেই তাহারা সন্তুষ্ট রহিল। উদ্ধমাভাবে আর উন্নতি হইল না। স্বপ্ন সিংহের মুখে আহার্য পশু স্বতঃপ্রবেশ করে না।

ভারতবর্ষের পুরাবৃত্তালোচনায় সন্তোষ সম্বন্ধে অনেকগুলিন বিচিত্র তত্ত্ব পাওয়া যায়। ঐহিক স্বত্ত্বে নিষ্পৃহতা, হিন্দুধর্ম এবং বৌদ্ধধর্ম উভয় কর্তৃক অমুজ্ঞাত। কি ব্রাহ্মণ, কি বৌদ্ধ, কি শ্বার্ত, কি দার্শনিক, সকলেই প্রাণপনে ভারতবাসীদিগকে শিখাইয়াছেন যে, ঐহিক স্বত্ত্ব অনাদরণীয়। ইউরোপেও ধর্ম্যাজকগণকর্তৃক ঐহিক স্বত্ত্বে অনাদরতত্ত্ব প্রচারিত হইয়াছিল। ইউরোপে যে রোমীয় সভ্যতা লোপের পর সহস্র বৎসর মধ্যের ঐহিক অবস্থা অমুম্ভত ছিল, এইরূপ শিক্ষাই তাহার কারণ। কিন্তু যখন ইতালিতে প্রাচীন গ্রীক সাহিত্য, গ্রীক দর্শনের পুনরুদ্দয় হইল, তখন তৎপ্রদত্ত শিক্ষানিবন্ধন ঐহিকে বিরক্তি ইউরোপে ক্রমে মনৌভূত হইল। সঙ্গে সঙ্গে সভ্যতারও বৃক্ষি হইল। ইউরোপে এ প্রবৃত্তি বন্ধমূল হইতে পারে নাই। ভারতবর্ষে ইহা মধ্যের দ্বিতীয় স্বত্ত্বাব স্বরূপে পরিণত হইয়াছে। যে ভূমি যে বৃক্ষের উপর্যুক্ত, সেইখানেই তাহা বন্ধমূল হয়। এ দেশের ধর্মশাস্ত্র

কর্তৃক যে নিয়ন্ত্রিজনক শিক্ষা প্রচারিত হইল, দেশের অবস্থাই তাহার মূল; আবার সেই ধর্মশাস্ত্রের প্রদত্ত শিক্ষায় প্রাকৃতিক অবস্থা জন্য নিয়ন্ত্রি আরও দৃঢ়ীভূত হইল।

এতনিবন্ধন ইউরোপে এবং ভারতবর্ষে ভিন্ন ভিন্ন ফল ফলিল। সুপ্রোত্ত্বিত ইউরোপীয় প্রজাগণ, ঐহিক সুখে রত হইয়া সামাজিক বৈষম্য দূরীকরণে চেষ্টিত হইল। ইহার ফল সুখ, সমন্বয়, সভ্যতাবৃদ্ধি। ভারতবর্ষীয় প্রজাগণ নিয়িত রহিল; সামাজিক বৈষম্য ধারাবাহিক হইয়া চলিল। ইহার ফল অবনতি।

৩। শ্রমোপজীবীদিগের তুরবস্থা যে চিরস্থায়ী হয়, কেবল তাহাই নহে। তনিবন্ধন সমাজের অন্য সম্প্রদায়ের লোকের গৌরবের ধ্বংস হয়। যেমন এক ভাণ্ড তুঞ্চে এক বিন্দু অল্প পড়িলে, সকল তুঞ্চ দধি হয়, তেমনি সমাজের এক অধঃশ্রেণীর তুর্দশায় সকল শ্রেণীরই তুর্দশা জন্মে।

(ক) উপজীবিকামুসারে, প্রাচীন আর্যেরা চারি শ্রেণীতে বিভক্ত হইয়াছিলেন। প্রাক্ষণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য, শূদ্র। বৈষম্যের উপর বৈষম্য। শূদ্র অধস্তন শ্রেণী; তাহাদিগেরই তুর্দশার কথা এতক্ষণ বলিতেছিলাম। বৈশ্য বাণিজ্যব্যবসায়ী। বাণিজ্য, শ্রমোপজীবীর শ্রমোৎপন্ন দ্রব্যের প্রাচুর্যের উপর নির্ভর করে। যে দেশে দেশের আবশ্যকীয় সামগ্রীর অতিরিক্ত উৎপন্ন না হয়, সে দেশে বাণিজ্যের উন্নতি হয় না। বাণিজ্যের উন্নতি না হইলে, বাণিজ্যব্যবসায়ীদিগের সৌষ্ঠবের হানি। লোকের অভাববৃদ্ধি, বাণিজ্যের মূল। যদি আমাদিগের অন্য দেশোৎপন্ন সামগ্রী গ্রহণেছে না থাকে, তবে কেহ অন্য দেশোৎপন্ন সামগ্রী আমাদের কাছে আনিয়া বিক্রয় করিবে না। অতএব যে দেশের লোক অভাব-শূণ্য, নিজ শ্রমোৎপন্ন সামগ্রীতে সন্তুষ্ট, সে দেশে বণিকদিগের ক্ষীহানি অবশ্য হইবে। কেহ জিজ্ঞাসা করিতে পারেন যে, তবে কি ভারতবর্ষে বাণিজ্য ছিল না? ছিল বৈ কি। ছিল, কিন্তু ভারতবর্ষের তুল্য বিস্তৃত উর্বরা ভূমিবিশিষ্ট বহুধনের আকরম্যকূপ দেশে যেন্নপ বাণিজ্যবাহল্য হওয়ার সন্তান। ছিল,—অতি প্রাচীন কালেই যে সন্তান ছিল, তাহার কিছুই হয় নাই। বাণিজ্যহানির অশ্বান্ত কারণও ছিল, যথা—ধর্মশাস্ত্রের প্রতিবন্ধকতা, সমাজের অভ্যন্ত অনুৎসাহ ইত্যাদি। এ প্রবন্ধে সে সকলের উল্লেখের আবশ্যক নাই।

(খ) ক্ষত্রিয়েরা রাজা বা রাজপুরুষ। যদি পৃথিবীর পুরাবৃত্তে কোন কথা নিশ্চিত প্রতিপন্ন হইয়া থাকে, তবে সে কথাটি এই যে, সাধারণ প্রজা সতেজ এবং রাজনিয়ন্ত্রা না হইলে, রাজপুরুষদিগের স্বত্বাবের উন্নতি হয় না, অবনতি হয়। যদি কেহ কিছু না বলে, রাজপুরুষেরা সহজেই স্বেচ্ছাচারী হয়েন। স্বেচ্ছাচারী হইলেই, আত্মস্মুখরত, কার্য্যে

শিথিল, এবং দুর্জ্জিয়ান্বিত হইতে হয়। অতএব যে দেশের প্রজা নিষ্ঠেজ, নম্র, অমৃৎসাহী, অলস, সেইখানেই রাজপুরুষদিগের ঐরূপ স্বভাবগত অবনতি হইবে। যেখানে প্রজা দৃঢ়ী, অন্নবন্ধের কাঙ্গাল, আহারোপার্জনে ব্যস্ত, এবং সন্তুষ্টস্বভাব, সেইখানেই তাহারা নিষ্ঠেজ, নম্র, অমৃৎসাহী, অবিরোধী। ভারতবর্ষে বৈষম্যপৌর্ণিত হৈন বর্ণেরা তাই। সেই জন্য ভারতবর্ষের রাজগণ, মহাভারতকৌণ্ডিত বলশালী, ধৰ্মিষ্ঠ, ইন্দ্ৰিয়জয়ী, রাজচরিত্র হইতে মধ্যকালের কাব্যনাটকাদিচত্ৰিত বলহীন, ইন্দ্ৰিয়পরবশ, শ্ৰেণ, অকৰ্ম্মিত দশা প্রাপ্ত হইয়া শেষে মুসলমান হস্তে লুপ্ত হইলেন। যে দেশে সাধারণ প্রজার অবস্থা ভাল, সে দেশে রাজপুরুষদিগের একপ ছুর্গতি ঘটে না। তাহারা রাজাৰ দুর্মতি দেখিলে তাহার প্রতি রুষ্ট হইতে পারে, এবং হইয়া থাকে। পরম্পরের উপরোধেই উভয় পক্ষের উন্নতি। রাজপুরুষগণ অনৰ্থক অসন্তোষের ভয়ে সত্ত্ব থাকেন। কিন্তু ইহাতে কেবল যে এই উপকার, ইহা নহে। রাজকার্যের অপক্ষপাতী সমালোচনায় মানসিক গুণ সকলের সৃষ্টি এবং পুষ্টি হয়। তদভাবে তৎসমূদায়ের লোপ। শুদ্ধের দাসত্বে ক্ষত্ৰিয়ের ধন এবং ধৰ্মের লোপ হইয়াছিল। রোমে, প্রিবিয়ানদিগের বিবাদে, ইংলণ্ডের কমনদিগের বিবাদে প্রভুদিগের স্বাভাবিক উৎকর্ষ জন্মিয়াছিল।

( গ ) ব্রাহ্মণ। যেমন, অধঃশ্রেণীর প্রজার অবনতিতে ক্ষত্ৰিয়দিগের প্রভুত্ব বাড়িয়া, পরিশেষে লুপ্ত হইয়াছিল, ব্রাহ্মণদিগেরও তদ্রূপ। অপর তিনি বর্ণের অনুন্নতিতে বৰ্ণগত ঘোৱতৰ বৈষম্যে ব্রাহ্মণের প্রথমে প্রভুত্ব বৃদ্ধি হয়। অপর বর্ণের মানসিক শক্তিৰ হানি হওয়াতে, তাহাদিগের চিন্ত উপধৰ্মের বিশেষ বশীভৃত হইতে লাগিল। দৌৰ্বল্য থাকিলেই ভয়াধিক্য হয়। উপধৰ্ম ভৌতিজাত ; এই সংসার বলশালী অথচ অনিষ্টকারক দেবতাপূৰ্ণ, এই বিশ্বাসই উপধৰ্ম। অতএব অপর বৰ্ণত্রয়, মানসিক শক্তিবিহীন হওয়াতে অধিকতর উপধৰ্মপৌর্ণিত হইল ; ব্রাহ্মণেরা উপধৰ্মের যাজক, স্তুতৰাঃ তাহাদের প্রভুত্ব বৃদ্ধি হইল। বৈষম্য বৃদ্ধি হইল। ব্রাহ্মণেরা কেবল শাস্ত্ৰজ্ঞাল, ব্যবস্থাজ্ঞাল বিস্তাৰিত কৰিয়া ক্ষত্ৰিয়, বৈশ্য, শুজুকে জড়িত কৰিতে লাগিলেন। মঙ্গিকাগণ জড়াইয়া পড়িল—নড়িবার শক্তি নাই। কিন্তু তখাপি উর্ণনাভের জাল ফুৱায় না। বিধানের অন্ত নাই। এদিকে রাজশাসনপ্রণালী দণ্ডবিধি দায় সঞ্চিবিগ্রহ প্রভৃতি হইতে আচমন, শয়ন, বসন, গমন, কথোপকথন, হাস্য, রোদন, এই সকল পৰ্যন্ত ব্রাহ্মণের রচিত বিধিৰ দ্বাৰা নিয়মিত হইতে লাগিল। “আমৱা যেইৱে বলি, সেইৱে শুইবে, সেইৱে খাইবে, সেইৱে বসিবে, সেইৱে হাসিবে, সেইৱে হাসিবে, সেইৱে কথা কহিবে, সেইৱে হাসিবে, সেইৱে কাদিবে, তোমাৰ

জন্ম মৃত্যু পর্যন্ত আমাদের ব্যবস্থার বিপরীত হইতে পারিবে না, যদি হয়, তবে প্রায়শিক্ত করিয়া, আমাদিগকে দক্ষিণা দিও।” জালের এইরূপ সূত্র। কিন্তু পরকে ভ্রান্ত করিতে গেলে আপনিও ভ্রান্ত হইতে হয়; কেন না, ভ্রান্তির আলোচনায় ভ্রান্তি অভ্যন্ত হয়। যাহা পরকে বিশ্বাস করাইতে চাহি, তাহাতে নিজের বিশ্বাস দেখাইতে হয়; বিশ্বাস দেখাইতে দেখাইতে যথার্থ বিশ্বাস ঘটিয়া উঠে। যে জালে ব্রাঙ্কণেরা ভারতবর্ষকে জড়াইলেন, তাহাতে আপনারাও জড়িত হইলেন। পৌরাণিক প্রমাণে প্রতিপন্থ হইয়াছে যে, মানুষের স্বেচ্ছানুবৰ্ত্তিতার প্রয়োজনাতিরিক্ত রোধ করিলে, সমাজের অবনতি হয়। হিন্দুসমাজের অবনতির অন্য যত কারণ নির্দেশ করিয়াছি, তন্মধ্যে এইটি বোধ হয় প্রধান, অন্তাপি জাজ্জল্যমান। ইহাতে রূপ্ত এবং রোধকারী সমান ফলভোগী। নিয়মজালে জড়িত হওয়াতে ব্রাঙ্কণদিগের বুদ্ধি ক্ষুণ্ণিলুপ্ত হইল। যে ব্রাঙ্কণ রামায়ণ মহাভারত, পাণিনি ব্যাকরণ, সাংখ্যদর্শন প্রভৃতির অবতারণা করিয়াছিলেন, তাহারা বাসবদন্তা, কাদম্বরী প্রভৃতির প্রণয়নে গৌরব বোধ করিতে লাগিলেন। শেষে সে ক্ষমতাও গেল। ব্রাঙ্কণদিগের মানসক্ষেত্র মরুভূমি হইল।

অতএব বৈষম্যবিষ ভারতীয় প্রজার দুর্দিশার একটি মূল কারণ।

### পঞ্চম পরিচ্ছেদ

মনুষ্যে মনুষ্যে সমানাধিকারবিশিষ্ট—ইহাটি সাম্যনীতি। কৃষকে ও ভূম্যাধিকারীতে যে বৈষম্য, সাম্যনীতিভঙ্গের প্রথম উদাহরণ স্বরূপ তাহার উল্লেখ করিয়াছি। দ্বিতীয় উদাহরণ স্বরূপ স্ত্রীপুরুষে যে বৈষম্য, তাহার উল্লেখ করিব।

মনুষ্যে মনুষ্যে সমানাধিকারবিশিষ্ট। স্ত্রীগণও মনুষ্যজ্ঞাতি, অতএব স্ত্রীগণও পুরুষের তুল্য অধিকারশালিনী। যে যে কার্যে পুরুষের অধিকার আছে, স্ত্রীগণেরও সেই সেই কার্যে অধিকার থাকা শ্যায়সঙ্গত। কেন থাকিবে না? কেহ কেহ উন্নত করিতে পারেন যে, স্ত্রী পুরুষে প্রকৃতিগত বৈষম্য আছে; পুরুষ বলবান, স্ত্রী অবলা; পুরুষ সাহসী, স্ত্রী ভীরু; পুরুষ ক্লেশসহিষ্ণু, স্ত্রী কোমলা; ইত্যাদি ইত্যাদি; অতএব যেখানে স্বভাবগত বৈষম্য আছে, সেখানে অধিকারগত বৈষম্য থাকাও বিধেয়। কেন না, যে ধারাতে অশক্ত, সে তাহাতে অধিকারী হইতে পারে না।

ইহার ছইটি উন্নতির সংক্ষেপে নির্দেশ করিলেই আপাততঃ যথেষ্ট হইবে। প্রথমতঃ স্বভাবগত বৈষম্য থাকিলেই যে অধিকারগত বৈষম্য থাকা শ্যায়সঙ্গত, ইহা আমরা স্বীকার করি না। এ কথাটি সাম্যতন্ত্রের মূলোচ্ছেদক। দেখ, স্ত্রীপুরুষে যেকুপ স্বভাবগত বৈষম্য, ইংরেজ বাঙালিতেও সেইরূপ। ইংরেজ বলবান्, বাঙালি ছুর্বল; ইংরেজ সাহসী, বাঙালি ভীরু; ইংরেজ ক্লেশসহিষ্ণু, বাঙালি কোমল; ইত্যাদি ইত্যাদি। যদি এই সকল প্রকৃতিগত বৈষম্য হেতু অধিকারবৈষম্য শ্যায় হইত, তবে আমরা ইংরেজ বাঙালি মধ্যে সামান্য অধিকারবৈষম্য দেখিয়া এত চৌৎকার করি কেন? যদি স্ত্রী দাসী, পুরুষ প্রভু, ইহাই বিচারসঙ্গত হয়, তবে বাঙালি দাস, ইংরেজ প্রভু, এটিও বিচারসঙ্গত হইবে।

দ্বিতীয় উন্নতির এই, যে সকল বিষয়ে, স্ত্রীপুরুষে অধিকারবৈষম্য দেখা যায়, সে সকল বিষয়ে স্ত্রীপুরুষে যথার্থ প্রকৃতিগত বৈষম্য দেখা যায় না। যতটুকু দেখা যায়, ততটুকু কেবল সামাজিক নিয়মের দোষে। সেই সকল সামাজিক নিয়মের সংশোধনই সাম্যনীতির উদ্দেশ্য। বিখ্যাতনামা জন ষ্টুয়ার্ট মিলকৃত এতদ্বিষয়ক বিচারে, এই বিষয়টি সুন্দরকৃপে প্রমাণীকৃত হইয়াছে। সে সকল কথা এখানে পুনরুক্ত করা নিষ্পয়োজন।\*

স্ত্রীগণ সকল দেশেই পুরুষের দাসী। যে দেশে স্ত্রীগণকে পিঞ্জরাবন্ধ করিয়া না রাখে, সে দেশেও স্ত্রীগণকে পুরুষের উপর নির্ভর করিতে হয়, এবং সর্বপ্রকারে আজ্ঞানুবন্ধে হইয়া মন যোগাইয়া থাকিতে হয়।

এই প্রথা সর্বদেশে এবং সর্বকালে চিরপ্রচলিত থাকিলেও, এক্ষণে আমেরিকা ও ইংলণ্ডে এক সম্প্রদায় সমাজতন্ত্রবিদ্ ইহার বিরোধী। তাহারা সাম্যবাদী। তাহাদের মত এই যে, স্ত্রী ও পুরুষে সর্বপ্রকারে সাম্য থাকাই উচিত। পুরুষগণের যাহাতে যাহাতে অধিকার, স্ত্রীগণের তাহাতে তাহাতেই অধিকার থাকাই উচিত। পুরুষে চাকরি করিবে, ব্যবসায় করিবে, স্ত্রীগণে কেন করিবে না? পুরুষে রাজসভায়, ব্যবস্থাপক সভায় সভ্য হইবে, স্ত্রীলোকে কেন হইবে না? নারী পুরুষের পত্নী মাত্র, দাসী কেন হইবে?

আমাদের দেশে যে পরিমাণে স্ত্রীগণ পুরুষাধীন, ইউরোপে বা আমেরিকায় তাহার শতাংশও নহে। আমাদিগের দেশ অধীনতার দেশ, সর্বপ্রকার অধীনতা ইহাতে বীজ-মাত্রে অঙ্কুরিত হইয়া, উর্বরা ভূমি পাইয়া বিশেষ বৃদ্ধিলাভ করিয়া থাকে। এখানে প্রজায়েমন রাজাৰ নিষ্ঠাপ্ত অধীন, অশ্বত্র তেমন নহে; এখানে অশিক্ষিত যেমন শিক্ষিতের আজ্ঞাবহ, অশ্বত্র তেমন নহে; এখানে যেমন শুদ্ধাদি ব্রাহ্মণের পদানত, অশ্বত্র কেহই

\* Subjection of Women.

ধর্ম্ম্যাজকের তাদৃশ বশবত্তী নহে। এখানে যেমন দরিদ্র ধনীর পদান্ত, অন্তর তত নহে। এখানে স্ত্রী যেমন পুরুষের আজ্ঞামুবর্তিনী, অন্তর তত নহে।

এখানে রঘণী পিঙ্গরাবদ্ধা বিহঙ্গিনী ; যে বুলি পড়াইবে, সেই বুলি পড়িবে। আহার দিলে থাইবে, নচেৎ একাদশী করিবে। পতি অর্থাৎ পুরুষ দেবতাস্বরূপ ; দেবতাস্বরূপ কেন, সকল দেবতার প্রধান দেবতা বলিয়া শাস্ত্রে কথিত আছে। দাসীত্ব এত দূর যে, পঞ্চাদিগের আদর্শস্বরূপা স্তোপদী সত্যভাগার নিকট আপনার প্রশংসা স্বরূপ বলিয়াছিলেন যে, তিনি স্বামীর সন্তোষার্থ সপঞ্জীগণেরও পরিচর্যা করিয়া থাকেন।

এই আর্য পাতিরুত্য ধর্ম অতি সুন্দর ; ইহার জন্য আর্যগৃহ স্বর্গতুল্য সুখময়। কিন্তু পাতিরুত্যের কেহ বিরোধী নহে ; স্ত্রী যে পুরুষের দাসীমাত্র, সংসারের অধিকাংশ ব্যাপারে স্ত্রীলোক অধিকারশূন্যা, সাম্যবাদীরা ইহারই প্রতিবাদী।

অশ্বদেশে স্ত্রীপুরুষে যে ভয়ঙ্কর বৈষম্য, তাহা এক্ষণে আমাদিগের দেশীয়গণের কিছু কিছু হৃদয়ঙ্গম হইয়াছে, এবং কয়েকটি বিষয়ে বৈষম্য বিনাশ করিবার জন্য সমাজমধ্যে অনেক আন্দোলন হইতেছে। সে কয়টি বিষয় এই—

১ম। পুরুষকে বিদ্যাশিক্ষা, অবশ্য করিতে হয় ; কিন্তু স্ত্রীগণ অশিক্ষিতা থাকে।

২য়। পুরুষের স্ত্রীবিয়োগ হইলে, সে পুনর্বার দারপরিগ্রহ করিতে অধিকারী। কিন্তু স্ত্রীগণ বিধবা হইলে, আর বিবাহ করিতে অধিকারিণী নহে ; বরং সর্বভোগস্বৈর জলাঞ্জলি দিয়া চিরকাল ব্রহ্মচর্যানুষ্ঠানে বাধ্য।

৩য়। পুরুষে যেখানে ইচ্ছা, সেখানে যাইতে পারে, কিন্তু স্ত্রীলোকে গৃহপ্রাচীর অতিক্রম করিতে পারে না।

৪র্থ। স্ত্রীগণ স্বামীর মৃত্যুর পরেও অন্য স্বামিগ্রহণে অধিকারী নহে, কিন্তু পুরুষগণ শ্বী বস্ত্রমানেই, যথেচ্ছ বহুবিবাহ করিতে পারেন।

১। প্রথম তত্ত্ব সম্বন্ধে, সাধারণ লোকেরও একটু মত ফিরিয়াছে। সকলেই এখন শ্বীকার করেন, কল্যাণকে একটু মেখা পড়া শিক্ষা করান ভাল। কিন্তু কেহই প্রায় এখনও মনে ভাবেন না যে, পুরুষের স্থায় স্ত্রীগণও নানাবিধ সাহিত্য, গণিত, বিজ্ঞান, দর্শন প্রভৃতি কেন শিখিবে না ? যাহাবা, পুরুষ এম, এ পরীক্ষায় উত্তীর্ণ না হইলে বিষপান করিতে ইচ্ছা করেন, তাহারাই কল্যাণ কথামালা সমাপ্ত করিলেই চরিতার্থ হন। কল্যাণও কেন যে পুরুষের স্থায় এম, এ পাশ করিবে না, এ প্রশ্ন বারেক মাত্রও মনে স্থান দেন না। যদি কেহ, তাহাদিগকে এ কথা জিজ্ঞাসা করে, তবে অনেকেই প্রশ্নকর্তাকে বাতুল মনে

•

করিবেন। কেহ প্রতিপ্রশ্ন করিবেন, মেয়ে অত লেখা পড়া শিখিয়া কি করিবে? চাকরি করিবে না কি? যদি সাম্যবাদী সে প্রশ্নের প্রত্যুত্তরে বলেন, “কেনই বা চাকরি করিবে না?” তাহাতে বোধ হয়, তাহারা হরিবোল দিয়া উঠিবেন। কোন বৃক্ষিমান ব্যক্তি উত্তর করিতে পারেন, ছেলের চাকরিট যোটাইতে পারি না, আবার মেয়ের চাকরি কোথায় পাইব? যাহারা বুঝেন যে, বিদ্যোপার্জন কেবল চাকরির জন্য নহে, তাহারা বলিতে পারেন, “কন্তাদিগকে পুত্রের স্থায় লেখা পড়া শিখাইবার উপায় কি? তেমন স্ত্রীবিদ্যালয় কই?”

বাস্তবিক, বঙ্গদেশে, ভারতবর্ষে বলিলেও হয়, স্ত্রীগণকে পুরুষের মত লেখা পড়া শিখাইবার উপায় নাই। এতদেশীয় সমাজমধ্যে সাম্যতত্ত্বান্তর্গত এই নীতিটি যে অন্যাপি পরিষ্কৃট হয় নাই—লোকে যে স্ত্রীশিক্ষার কেবল মৌখিক সমর্থন করিয়া থাকে, ইহাট তাহার প্রচুর প্রমাণ। সমাজে কোন অভাব হইলেই তাহার পূরণ হয়—সমাজ কিছ চাহিলেই তাহা জয়ে। এঙ্গবাসিগণ যদি স্ত্রীশিক্ষায় যথার্থ অভিলাষী হইতেন, তাহা হইলে তাহার উপায়ও হইত।

সেই উপায় দ্বিবিধ। প্রথম, জ্ঞালোকদিগের জন্য পৃথক্ বিদ্যালয়—দ্বিতীয়, পুরুষবিদ্যালয়ে স্ত্রীগণের শিক্ষা।

দ্বিতীয়টির নামমাত্রে, বঙ্গবাসিগণ জ্ঞালিয়া উঠিবেন। তাহারা নিঃসন্দেহ মনে বিবেচনা করিবেন যে, পুরুষের বিদ্যালয়ে স্ত্রীগণ অধ্যয়নে প্রবৃত্ত হইলে, নিশ্চয়ই কন্তাগণ বারাঙ্গনাবৎ আচরণ করিবে। মেয়েগুলা ত অধঃপাতে যাইবেই; বেশীর ভাগ ছেলেগুলাও যথেচ্ছাচারী হইবে।

প্রথম উপায়টি উন্নাবিত করিলে, এ সকল আপত্তি ঘটে না বটে, কিন্তু আপত্তির অভাব নাই। মেয়েরা মেয়েকালেজে পড়িতে গেলে পর, শিশুপালন করিবে কে? বালককে স্তন্যপান করাইবে কে? গৃহকর্ম করিবে কে? বঙ্গীয় বালিকা চতুর্দশ বৎসর বয়সে মাতা ও গৃহিণী হয়। ত্রয়োদশ বৎসরের মধ্যে যে লেখা পড়া শিখ যাইতে পারে, তাহাই তাহাদের সাধ্য। অথবা তাহাও সাধ্য নহে—কেন না, ত্রয়োদশ বর্ষেই বা কুলবধু বা কুলকন্তা, গৃহের বাহির হইয়া বই হাতে করিয়া কালেজে পড়িতে যাইবে কি প্রকারে?

আমরা এ সকল আপত্তির মৌমাংসায় এক্ষণে প্রবৃত্ত নই। আমরা দেখাইতে চাই যে, যদি তোমরা সাম্যবাদী হও, তাহা হইলে যত দিন না সম্পূর্ণরূপে সর্ববিষয়ক সাম্যের ব্যবস্থা করিতে পার, তত দিন কেবল আংশিক সাম্যের বিধান করিতে পারিবে না।

সাম্যত্বান্তর্গত সমাজনীতি সকল পরম্পরে দৃঢ় সূত্রে গ্রহিত, যদি স্ত্রী পুরুষ সর্বত্র সমানাধিকারবিশিষ্ট হয়, তবে ইহা স্থির যে, কেবল শিশুপালন ও শিশুকে স্থগিপান করান স্ত্রীলোকের ভাগ নহে, অথবা একা স্ত্রীরই ভাগ নহে। যাহাকে গৃহধর্ম বলে, সাম্য থাকিলে স্ত্রী পুরুষ উভয়েরই তাহাতে সমান ভাগ। এক জন গৃহকর্ম লইয়া বিদ্যাশিক্ষায় বঞ্চিত হইবে, আর এক জন গৃহকর্মের ছাঁখে অব্যাহতি পাইয়া বিদ্যাশিক্ষায় নির্বিপুর্ণ হইবে, ইহা স্বত্বাবসঙ্গত হউক বা না হউক, সাম্যসঙ্গত নহে। অপরাংশ পুরুষগণ নির্বিপুর্ণ যেখানে সেখানে যাইতে পারে, এবং স্ত্রীগণ কোথাও যাইতে পারিবে না, ইহা কদাচ সাম্যসঙ্গত নহে। এই সকল স্থানে বৈষম্য আছে বলিয়াই বিদ্যাশিক্ষাতেও বৈষম্য ঘটিতেছে। বৈষম্যের ফল বৈষম্য। যে একবার ছোট হইবে, তাহাকে ক্রমে ছোট হইতে হইবে।

কথাটি আর এক প্রকারে বিচার করিয়া দেখিলে বুঝা যাইবে।

স্ত্রীশিক্ষা বিধেয় কি না ? বোধ হয় সকলেই বলিবেন, “বিধেয় বটে।”

তার পর জিজ্ঞাস্ত, কেন বিধেয় ? কেহ বলিবেন না যে, চাকরির জন্য।\* বোধ হয়, এতদেশীয় সচরাচর স্থুশিক্ষিত লোকে উত্তর দিবেন যে, স্ত্রীগণের নীতিশিক্ষা, জ্ঞানোপার্জন এবং বুদ্ধি মার্জিত করিবার জন্য, তাহাদিগকে লেখা পড়া শিখান উচিত।

তার পর, জিজ্ঞাস্ত যে, পুরুষগণকে বিদ্যাশিক্ষা করাইতে হয় কেন ? দীর্ঘকর্ণ দেশীয় গর্দভশ্রেণী বলিবেন, চাকরির জন্য, কিন্তু তাহাদিগের উত্তর গণনীয়ের মধ্যে নহে। অন্যে বলিবেন, নীতিশিক্ষা, জ্ঞানোপার্জন, এবং বুদ্ধি মার্জনের জন্যই পুরুষের লেখা পড়া শিক্ষা প্রয়োজন। অন্য যদি কোন প্রয়োজন থাকে, তবে তাহা গৌণ প্রয়োজন, মুখ্য প্রয়োজন নহে। গৌণ প্রয়োজনও স্ত্রীপুরুষ উভয়ের পক্ষেই সমান।

অতএব বিদ্যাশিক্ষাসম্বন্ধে স্ত্রীপুরুষ উভয়েরই অধিকারের সাম্য স্বীকার করিতে হইল। এ সাম্য সকলকেই স্বীকার করিতে হইবে, নচেৎ উপরিকথিত বিচারে অবশ্য কোথাও ভ্রম আছে। যদি এখানে সাম্য স্বীকার কর, তবে অন্তর্গত সে সাম্য স্বীকার কর না কেন ? শিশুপালন, যথেচ্ছা ভ্রমণ, বা গৃহকর্ম সম্বন্ধে সে সাম্য স্বীকার কর না কেন ? সাম্য স্বীকার করিতে গেলে, সর্বত্র সাম্য স্বীকার করিতে হয়।

উপরে যে চারিটি সামাজিক বৈষম্যের উল্লেখ করিয়াছি, তাম্বিদ্য দ্বিতীয়টি বিধবা-বিবাহ সম্বন্ধীয়। বিধবাবিবাহ ভাল কি মন্দ, এটি স্বতন্ত্র কথা। তাহার বিবেচনার স্থল এ নহে। তবে ইহা বলিতে পারি যে, কেহ যদি আমাদিগকে জিজ্ঞাসা করেন, স্ত্রীশিক্ষা

\* সাম্যবাদী বলেন, চাকরির জন্যও বটে।

ভাল কি মন্দ ? সকল স্ত্রীলোক শিক্ষিত হওয়া উচিত কি না, আমরা তখনই উত্তর দিব, স্ত্রীশিক্ষা অতিশয় মঙ্গলকর ; সকল স্ত্রীলোক শিক্ষিতা হওয়া উচিত ; কিন্তু বিধবাবিবাহ সম্বন্ধে আমাদিগকে কেহ সেৱন প্রশ্ন কৰিলে আমরা সেৱন উত্তর দিব না। আমরা বলিব, বিধবাবিবাহ ভালও নহে, মন্দও নহে ; সকল বিধবার বিবাহ হওয়া কদাচ ভাল নহে, তবে বিধবাগণের ইচ্ছামত বিবাহে অধিকার থাকা ভাল। যে স্ত্রী সাক্ষী, পূর্বপতিকে আন্তরিক ভাল বাসিয়াছিল, সে কখনই পুনৰ্বার পরিণয় কৰিতে ইচ্ছা কৰে না ; যে জাতিগণের মধ্যে বিধবাবিবাহ প্রচলিত আছে, সে সকল জাতির মধ্যেও পবিত্রস্বত্বাবিশিষ্টা, স্নেহময়ী, সাক্ষীগণ বিধবা হইলে কদাপি আৱ বিবাহ কৰে না। কিন্তু যদি কোন বিধবা, হিন্দুই হউন, আৱ যে জাতীয়া হউন, পতিৰ লোকান্তৰ পৰে পুনঃপৰিণয়ে ইচ্ছাবতী হয়েন, তবে তিনি অবশ্য তাহাতে অধিকারিণী। যদি পুরুষ পত্নীবিয়োগেৰ পৰ পুনৰ্বার দারপৰিগ্ৰহে অধিকারী হয়, তবে সাম্যনীতিৰ ফলে স্ত্রী পতিবিয়োগেৰ পৰ অবশ্য, ইচ্ছা কৰিলে, পুনৰ্বার পতিগ্ৰহণে অধিকারিণী। এখানে জিজ্ঞাসা হইতে পাৱে, “যদি” পুরুষ পুনৰ্বিবাহে অধিকারী হয়, তবেই স্ত্রী অধিকারিণী, কিন্তু পুরুষেৰই কি স্ত্রী বিয়োগান্তে দ্বিতীয় বাৱ বিবাহ উচিত ? উচিত, অনুচিত, স্বতন্ত্র কথা ; ইহাতে ঔচিত্যানৌচিত্য কিছুই নাই। কিন্তু মনুষ্যমাত্ৰেই অধিকার আছে যে, যাহাতে অন্যেৰ অনিষ্ট নাই, এমত কাৰ্য্যমাত্ৰই প্ৰবৃত্তি অনুসারে কৰিতে পাৱে। সুতৰাং পত্নীবিযুক্ত পতি, এবং পতিবিযুক্ত পত্নী ইচ্ছা হইলে পুনঃপৰিণয়ে উভয়েই অধিকারী বটে।

অতএব বিধবা, বিবাহে অধিকারিণী বটে। কিন্তু এই নৈতিক তত্ত্ব অদ্যাপি এ দেশে সচৰাচৰ স্বীকৃত হয় নাই। যাহারা ইংৰেজি শিক্ষার ফলে, অথবা বিদ্যাসাগৰ মহাশয়েৰ বা ব্ৰাহ্ম ধৰ্মেৰ অনুৱোধে, ইহা স্বীকাৰ কৰেন, তাহারা ইহাকে কাৰ্য্যে পৰিণত কৰেন না। যিনি যিনি বিধবাকে বিবাহে অধিকারিণী বলিয়া স্বীকাৰ কৰেন, তাহাদেৱই গৃহস্থা বিধবা বিবাহার্থ ব্যাকুলা হইলেও তাহারা সে বিবাহে উদ্যোগী হইতে সাহস কৰেন না। তাহার কাৱণ, সমাজেৰ ভয়। তবেই, এই নীতি সমাজে প্ৰবেশ কৰে নাই। অশ্যান্ত সাম্যাত্মক নীতি সমাজে প্ৰবিষ্ট না হওয়াৰ কাৱণ বুৰো যায় ; বিধানেৰ কৰ্ত্তা পুৰুষজাতি সে সকলেৰ প্ৰচলনে আপনাদিগকে অনিষ্টগ্ৰস্ত বোধ কৰেন, কিন্তু এই নীতি এ সমাজে কেন প্ৰবেশ কৰিতে পাৱে না, তাহা তত সহজে বুৰো যায় না। ইহা আয়াসসাধ্য নহে, কাহারও অনিষ্টকৰ নহে, এবং অনেকেৰ সুখবৃদ্ধিৰ তথাপি ইহা সমাজে পৱিগৃহীত হইবাৰ লক্ষণ দেখা যায় না। ইহার কাৱণ, সমাজে লোকাচাৰেৰ অলঙ্ঘনীয়তাই বোধ হয়।

আর একটি কথা আছে। অনেকে মনে করেন যে, চিরবৈধব্য বঙ্গনে, হিন্দু মহিলাদিগের পাতিভ্রত্য একপ দৃঢ়বন্ধ যে, তাহার অন্তর্থা কামনা করা বিধেয় নহে। হিন্দু স্ত্রীমাত্রেই জানেন যে, এই এক স্বামীর সঙ্গে সঙ্গে তাহার সকল স্বীকৃতি যাইবে, অতএব তিনি স্বামীর প্রতি অনন্ত ভক্তিমতী। এই সম্প্রদায়ের লোকের বিবেচনায় এই জন্মই হিন্দুগৃহে দাম্পত্যস্বীকৃতির এত আধিক্য। কথাটি সত্য বলিয়াই না হয় স্বীকার করিলাম। যদি তাই হয়, তবে নিয়মটি একতরফা রাখ কেন? বিধবার চিরবৈধব্য যদি সমাজের মঙ্গলকর হয়, তবে মৃতভার্য পুরুষের চিরপত্নীহীনতা বিধান কর না কেন? তুমি মরিলে, তোমার স্ত্রীর আর গতি নাই, এজন্ত তোমার স্ত্রী অধিকতর প্রেমশালিনী; সেইরূপ তোমার স্ত্রী মরিলে, তোমারও আর গতি হইবে না, যদি এমন নিয়ম হয়, তবে তুমিও অধিকতর প্রেমশালী হইবে। এবং দাম্পত্য স্বীকৃতি স্বীকৃতি দ্বিগুণ বৃদ্ধি হইবে। কিন্তু তোমার বেলা সে নিয়ম খাটে না কেন? কেবল অবলা স্ত্রীর বেলা সে নিয়ম কেন?

তুমি বিধানকর্তা পুরুষ, তোমার স্বতরাং পোয়া বারো। তোমার বাহুবল আছে, স্বতরাং তুমি এ দৌরাত্ম্য করিতে পার। কিন্তু জানিয়া রাখ যে, এ অতিশয় অন্তায়, গুরুতর, এবং ধর্মবিরুদ্ধ বৈষম্য।

৩য়। কিন্তু পুরুষের যত প্রকার দৌরাত্ম্য আছে, স্ত্রীপুরুষে যত প্রকার বৈষম্য আছে, তন্মধ্যে আমাদিগের উল্লিখিত তৃতীয় প্রস্তাব, অর্থাৎ স্ত্রীগণকে গৃহমধ্যে বন্ধ পশুর ন্যায় বন্ধ রাখার অপেক্ষা, নিষ্ঠুর, জয়ন্ত, অধর্মপ্রস্তুত বৈষম্য আর কিছুই নাই। আমরা চাতকের ন্যায় দ্রুগমর্ত্য বিচরণ করিব, কিন্তু ইহারা দেড় কাঠা ভূমির মধ্যে, পিঞ্জরে রক্ষিতার ন্যায় বন্ধ থাকিবে। পৃথিবীর আনন্দ, ভোগ, শিক্ষা, কৌতুক, যাহা কিছু জগতে ভাল আছে, তাহার অধিকাংশে বঞ্চিত থাকিবে। কেন? হকুম পুরুষের।

এই প্রথাব ন্যায়বিরুদ্ধতা এবং অনিষ্টকারিতা অধিকাংশ সুশিক্ষিত ব্যক্তিটি একেবারে স্বীকার করেন, কিন্তু স্বীকার করিয়াও তাহা লজ্জন করিতে প্রবৃত্ত নন। ইহার কারণ, অর্থ্যাদা ভয়। আমার স্ত্রী, আমার কন্যাকে, অন্যে চর্চাক্ষে দেখিবে। কি অপমান! কি লজ্জা! আর তোমার স্ত্রী, তোমার কন্যাকে যে পশুর ন্যায় পশ্চালয়ে বন্ধ রাখ, তাহাতে কিছু অপমান নাই? কিছু লজ্জা নাই? যদি না থাকে, তবে তোমার মানাপমান বোধ দেখিয়া, আমি লজ্জায় মরি!

জিজ্ঞাসা করি, তোমার অপমান, তোমার লজ্জার অনুরোধে, তাহাদিগের উপর পীড়ন করিবার তোমার কি অধিকার? তাহারা কি তোমারই মানঘংসার জন্ম, তোমারই

তৈজসপত্রাদিমধ্যে গণ্য হইবার জন্য, দেহ ধারণ করিয়াছিল ? তোমার মান অপমান সব, তাহাদের স্বুখ ছাঁথ কিছুই নহে ?

আমি জানি, তোমরা বঙ্গাঙ্গনাগণকে একপ তৈয়ার করিয়াছ যে, তাহারা এখন আর এই শাস্তিকে ছাঁথ বলিয়া বোধ করে না। বিচিত্র কিছুই নহে। যাহাকে অর্ধভোজনে অভ্যন্ত করিবে, পরিশেষে সে সেই অর্ধভোজনেই সম্পূর্ণ থাকিবে, অম্বাভাবকে ছাঁথ মনে করিবে না। কিন্তু তাহাতে তোমার নিষ্ঠুরতা মার্জনীয় হইল না। তাহারা সম্মত হউক, অসম্মতই হউক, তুমি তাহাদিগের স্বুখ ও শিক্ষার লাঘব করিলে, এজন্য তুমি অনন্ত কাল মহাপাপী বলিয়া গণ্য হইবে।

আর কতকগুলি মূর্খ আছেন, তাহাদিগের শুধু এইকপ আপত্তি নহে। তাহারা বলেন যে, স্ত্রীগণ সমাজমধ্যে যথেচ্ছা বিচরণ করিলে ছষ্টস্বভাব হইয়া উঠিবে, এবং কুচরিত্র পুরুষগণ অবসর পাইয়া তাহাদিগকে ধর্মভ্রষ্ট করিবে। যদি তাহাদিগকে বলা যায় যে, দেখ, ইউরোপাদি সভ্যসমাজে কুলকামিনীগণ যথেচ্ছা সমাজে বিচরণ করিতেছে, তন্মিবন্ধন কি ক্ষতি হইতেছে ? তাহাতে তাহারা উত্তর করেন যে, সে সকল সমাজের স্ত্রীগণ, হিন্দুমহিলাগণ অপেক্ষা ধর্মভ্রষ্ট এবং কল্যাণিত্বভাব বটে।

ধর্মরক্ষার্থ যে স্ত্রীগণকে পিঞ্জরনিবন্ধ রাখা আবশ্যিক, হিন্দুমহিলাগণের একপ কুৎসা আমরা সহ করিতে পারি না। কেবল সংসারে লোকসহবাস করিলেই তাহাদিগের ধর্ম বিলুপ্ত হইবে, পুরুষ পাইলেই তাহারা কুলধর্মে জলাঞ্চলি দিয়া তাহার পিছু পিছু ছুটিবে, হিন্দু স্ত্রীর ধর্ম একপ বস্ত্রাবৃত বারিবৎ নহে। যে ধর্ম একপ বস্ত্রাবৃত বারিবৎ, সে ধর্ম থাকা না থাকা সমান—তাহা রাখিবার জন্য এত যত্নের প্রয়োজন কি ? তাহার বন্ধনভিত্তি উন্মুক্তি করিয়া নৃতন ভিত্তির পক্ষন কর।

৪৬। আমরা চতুর্থ বৈষম্যের উল্লেখ করিয়াছি, অর্থাৎ পুরুষগণের বহুবিবাহে যথিকার, তৎসম্বন্ধে অধিক লিখিবার প্রয়োজন নাই। এক্ষণে বঙ্গবাসী হিন্দুগণ বিশেষক্রমে যিয়াছেন যে, এই অধিকার নীতিবিন্দু। সহজেই বুঝা যাইবে যে, এ স্থলে স্ত্রীগণের যথিকার বৃদ্ধি করিয়া সাম্য সংস্থাপন করা সমাজসংস্কারকদিগের উদ্দেশ্য হইতে পারে না ; ক্রমগণের অধিকার কর্তৃত করাই উদ্দেশ্য ; কারণ, মনুষ্যজাতিমধ্যে কাহারই বহুবিবাহে যথিকার নীতিসঙ্গত হইতে পারে না।\* কেহই বলিবে না যে, স্ত্রীগণও পুরুষের শ্বায়

\* কদাচিং হইতে পারে বোধ হয়। যথা, অপুরুষ বাজা, অথবা যাহার ভার্যা কুষ্টানি রোগগ্রস্ত। যাথ হয় বলিতেছি, কেন না, ইহা স্বীকার করিলে পুরুষের বিপক্ষেও সেইক্ষণ ব্যবস্থা করিতে

বঙ্গবিবাহে অধিকারিণী হউন ; সকলেই বলিবে, পুরুষেরও স্তুর শ্বায় একমাত্র বিবাহে অধিকার। অতএব, যেখানে অধিকারটি নৌতিসঙ্গত, সেইখানেই সাম্য অধিকারকে সম্প্রসারিত করে, যেখানে কার্যাধিকারটি অনৈতিক, সেখানে উহাকে কর্তৃত এবং সঙ্কীর্ণ করে। সাম্যের ফল কদাচ অনৈতিক হইতে পারে না। সাম্য এবং স্বামূবর্ত্তিতা, এই দুই তন্মধ্যে সমুদায় নৌতিশাস্ত্র নিহিত আছে।

এই চারিটি বৈষম্যের উপর আপাততঃ বঙ্গীয় সমাজের দৃষ্টি পড়িয়াছে। যাহা অতি গহিত, তাহারই যথন কোন প্রতিবিধান হইতেছে না, তখন যে অন্যান্য বৈষম্যের প্রতি কটাক্ষ করিলে কোন উপকার হইবে, এমত ভরসা করা যায় না। আমরা আর দুই একটি কথার উপাপন করিয়া ক্ষান্ত হইব।

স্তুপুরুষে যে সকল বৈষম্য প্রায় সর্বসমাজে প্রচলিত আছে, তন্মধ্যে পৈতৃক সম্পত্তির উত্তরাধিকার সম্বন্ধীয় বিধিগুলি অতি ভয়ানক ও শোচনীয়। পুত্র পৈতৃক সম্পত্তিতে সম্পূর্ণ অধিকারী, কন্যা কেহই নহে। পুত্র কন্যা, উভয়েরই এক ঔরসে, এক গর্ভে জন্ম ; উভয়েরই প্রতি পিতা মাতার এক প্রকার যত্ন, এক প্রকার কর্তব্য কর্ম ; কিন্তু পুত্র পিতৃমৃত্যুর পর পিতার কোটি মুজা শুরাপানাদিতে ভস্মসাং করুক, কন্যা বিশেষ প্রয়োজনের জন্যও তন্মধ্যে এক কপদ্ধক পাইতে পারে না। এই নৌতির কারণ হিন্দু-শাস্ত্রে নির্দিষ্ট হইয়া থাকে যে, যেই আন্দাধিকারী, সেই উত্তরাধিকারী ; সেটি একপ অসঙ্গত এবং অযথার্থ যে, তাহার অযৌক্তিকতা নির্বাচন করাই নিষ্পয়োজন। দেখা যাউক, একপ নিয়মের স্বত্বাবসঙ্গত অন্য কোন মূল আছে কি না। ইহা কথিত হইতে পারে যে, স্তু স্বামীর ধনে স্বামীর শ্বায়ই অধিকারিণী ; এবং তিনি স্বামিগৃহে গৃহিণী, স্বামীর ধনেশ্বর্যে কর্তৃ, অতএব তাহার আর পৈতৃক ধনে অধিকারিণী হইবার প্রয়োজন নাই। যদি ইহাই এই ব্যবস্থানৌতির মূলস্বরূপ হয়, তাহা হইলে জিজ্ঞাস্ত হইতে পারে যে, বিধবা কন্যা বিষয়াধিকারিণী হয় না কেন ? যে কন্যা দরিদ্রে সমর্পিত হইয়াছে, সে উত্তরাধিকারিণী হয় না কেন ? কিন্তু আমরা এ সকল ক্ষুদ্রতর আপত্তি উপস্থিত করিতে ইচ্ছুক নহি। স্ত্রীকে স্বামী বা পুত্র বা এবস্থিত কোন পুরুষের আশ্রিতা হইয়াই ধনভাগিনী হইতে হইবে, ইহাতেই আমাদের আপত্তি। অন্তের ধনে নহিলে স্ত্রীজাতি ধনাধিকারিণী হইতে পারিবে না—পরের দাসী হইয়া ধনী হইবে—নচেৎ ধনী হইবে না, হয়। বস্তুতঃ বঙ্গবিবাহ পক্ষে বলিবার দুই একটা কথা আছে, কিন্তু আমার বিবেচনায় বঙ্গবিবাহ এমন ক্ষমতা প্রাপ্ত যে, সে সকল কথার উল্লেখ মাত্রেও অনিষ্ট আছে।

ইহাতেই আপত্তি। পতির পদসেবা কর, পতি ছষ্ট হউক, কুভাষী, কদাচার হউক, সকল  
সন্ত কর—অবাধ্য, দ্রুমুখ, কৃতস্ত, পাপাজ্ঞা পুঁজের বাধ্য হইয়া থাক—নচেৎ ধনের সঙ্গে  
স্ত্রীজাতির কোন সম্বন্ধ নাই। পতি পুন্ত তাড়াইয়া দিল ত সব ঘুচিল। স্বাতন্ত্র্য অবলম্বন  
করিবার উপায় নাই—সহিষ্ণুতা ভিন্ন অন্য গতিই নাই। এদিকে পুরুষ, সর্বাধিকারী-  
শ্বীর ধনও তাঁর ধন। টেছ্ছা করিলেই স্ত্রীকে সর্বস্বচ্যুত করিতে পারেন। তাঁহার স্বাতন্ত্র্য  
অবলম্বনে কোন বাধা নাই। এ বৈষম্য গুরুতর, আয়বিশুদ্ধ, এবং নীতিবিশুদ্ধ।

অনেকে বলিবেন, এ অতি উন্মত্ত ব্যবস্থা। এ ব্যবস্থাপ্রভাবে স্ত্রী স্বামীর বশবর্তিনী  
থাকে। বটে, পুরুষকৃত ব্যবস্থাবলির উদ্দেশ্যট তাই ; যত প্রকার বন্ধন আছে, সকল প্রকার  
বন্ধনে স্ত্রীগণের হস্তপদ বাধিয়া পুরুষপদমূলে স্থাপিত কর—পুরুষগণ স্বেচ্ছাক্রমে পদাঘাত  
করক, অধম নারীগণ বাড়নিষ্পত্তি করিতে না পারে। জিজ্ঞাসা করি, স্ত্রীগণ পুরুষের  
বশবর্তিনী হয়, টহা বড় বাঙ্গনীয় ; পুরুষগণ স্ত্রীজাতির বশবর্তী হয়, টহা বাঙ্গনীয় নহে  
কেন ? যত বন্ধন আছে, সকল বন্ধনে স্ত্রীগণকে বাধিয়াছ, পুরুষজাতির জন্য একটি বন্ধনও  
নাই কেন ? স্ত্রীগণ কি পুরুষাপেক্ষা অধিকতর স্বভাবতঃ হৃচ্ছরিত্ব ? না রজুটি পুরুষের  
হাতে বলিয়া, স্ত্রীজাতির এত দৃঢ় বন্ধন ? টহা যদি অধর্ম না হয়, তবে অধর্ম কাহাকে  
দলে, বলিতে পারি না।

হিন্দুশাস্ত্রানুসারে কদাচিং স্ত্রী বিষয়াধিকারিণী হয়, যথা—পতি অপুন্তক মরিলে।  
এইটুকু হিন্দুশাস্ত্রের গৌরব। এইরূপ বিধি হই একটা থাকাতেই আমরা প্রাচীন  
আর্যব্যবস্থাশাস্ত্রকে কোন কোন অংশে আধুনিক সভ্য ইউরোপীয় ব্যবস্থাশাস্ত্রাপেক্ষাও  
উৎকৃষ্ট বলিয়া গৌরব করি। কিন্তু এটুকু কেবল মন্দের ভাল মাত্র। স্ত্রী বিষয়াধিকারিণী  
বটে, কিন্তু দানবিক্রয়াদির অধিকারিণী নহে। এ অধিকার কতটুকু ? আপনার ভরণ-  
পোষণ মাত্র পাইবেন, আর তাহার জীবনকালমধ্যে আর কাহাকেও কিছু দিবেন না, এই  
পর্যন্ত তাহার অধিকার। পাপাজ্ঞা পুন্ত সর্বস্ব বিক্রয় করিয়া ইন্দ্রিয়স্তুত ভোগ করক,  
তাহাতে শাস্ত্রের আপত্তি নাই, কিন্তু মহারাণী স্বর্ণময়ীর আয় ধৰ্মনিষ্ঠা স্ত্রী কাহারও  
প্রাণরক্ষার্থেও এক বিধা হস্তান্তর করিতে সমর্থ নহেন। এ বৈষম্য কেন ? তাহার  
উত্তরেরও অভাব নাই—স্ত্রীগণ অল্পবুদ্ধি, অস্ত্রিমতি, বিষয়রক্ষণে অশক্ত। হঠাৎ সর্বস্ব  
হস্তান্তর করিবে, উত্তরাধিকারীর ক্ষতি হইবে, এ জন্য তাহারা বিষয় হস্তান্তর করিতে  
অশক্ত হওয়াই উচিত। আমরা এ কথা স্বীকার করি না। স্ত্রীগণ বুদ্ধি, শ্রেষ্ঠ্য, চতুরতায়  
পুরুষাপেক্ষা কোন অংশে ন্যূন নহে। বিষয়রক্ষার জন্য যে বৈষয়িক শিক্ষা, তাহাতে তাহারা

নিকৃষ্ট বটে, কিন্তু সে পুরুষেরই দোষ। তোমরা তাহাদিগকে পুরুষের আবদ্ধ রাখিয়া, বিষয়কর্ম হইতে নিলিপ্ত রাখ, শুতরাং তাহাদিগের বৈষয়িক শিক্ষা হয় না। আগে বৈষয়িক ব্যাপারে লিপ্ত হইতে দাও, পরে বৈষয়িক শিক্ষার প্রত্যাশা করিও। আগে মুড়ি রাখিয়া পরে পাঁটা কাটা যায় না। পুরুষের অপরাধে স্ত্রী অশিক্ষিতা—কিন্তু সেই অপরাধের দণ্ড স্ত্রীগণের উপরেই বর্তাইতেছে। বিচার মন্দ নয়!

স্ত্রীগণের বিষয়াধিকার সম্বন্ধে একটি কৌতুকাবহ ব্যাপার মনে পড়িল। কয় বৎসর পূর্বে হাইকোর্টে একটি মোকদ্দমা হইয়া গিয়াছে। বিচার্য বিষয় এই—অসতী স্ত্রী, বিষয়াধিকারী হইতে পারে কি না। বিচারক অভূমতি করিলেন, পারে। শুনিয়া দেশে ভলস্তুল পড়িয়া গেল। যা! এত কালে হিন্দুস্ত্রীর সতীত্বধর্ম লুপ্ত হইল! আর কেহ সতীত্বধর্ম রক্ষা করিবে না! বাঙালি সমাজ পয়সা খরচ করিতে চাহে না—রাজাজ্ঞা নহিলে চাঁদায় সহি করে না, কিন্তু এ লাঠি এমনি মর্মস্থানে বাজিয়াছিল যে, হিন্দুগণ আপনা হইতেই চাঁদাতে সহি করিয়া, প্রিবিকৌন্সিলে আপীল করিতে উদ্যত! প্রধান প্রধান সম্বাদপত্র, “হা সতীত! কোথায় গেলি” বলিয়া ইংরেজি বাঙালা শুরে রোদন করিয়া, “ওরে চাঁদা দে!” বলিয়া ডাকিতে লাগিলেন। শেষটা কি হইয়াছে জানি না; কেন না, দেশী সম্বাদপত্র পাঠশুখে আমরা ইচ্ছাক্রমে বঞ্চিত। কিন্তু যাহাই হউক, যাহারা এই বিচার অতি ভয়ঙ্কর ব্যাপার মনে করিয়াছিলেন, তাহাদিগকে আমাদিগের একটি কথা জিজ্ঞাস্ত আছে। স্বীকার করি, অসতী স্ত্রী বিষয়ে বঞ্চিত হওয়াই বিধেয়, তাহা হইলে অসতীত পাপ বড় শাসিত থাকে; কিন্তু সেই সঙ্গে আর একটি বিধান হইলে ভাল হয় না, যে লম্পট পুরুষ অথবা যে পুরুষ পত্নী ভিন্ন অন্ত নারীর সংসর্গ করিয়াছে, সেও বিষয়াধিকারে অক্ষম হইবে? বিষয়ে বঞ্চিত হইবার ভয় দেখাইয়া স্ত্রীদিগকে সতী করিতে চাও—সেই ভয় দেখাইয়া পুরুষগণকে সৎপথে রাখিতে চাও না কেন? ধর্মভ্রষ্ট স্ত্রী বিষয় পাইবে না; ধর্মভ্রষ্ট পুরুষ বিষয় পাইবে কেন? ধর্মভ্রষ্ট পুরুষ,—যে লম্পট, যে চোর, যে মিথ্যাবাদী, যে মদ্যপায়ী, যে কৃতস্ত্র, সে সকলেই বিষয় পাইবে; কেন না, সে পুরুষ; কেবল অসতী বিষয় পাইবে না; কেন না, সে স্ত্রী! ইহা যদি ধর্মশাস্ত্র, তবে অধর্মশাস্ত্র কি? ইহা যদি আইন, তবে বেআইন কি? এই আইন রক্ষার্থ চাঁদা তোলা যদি দেশবাংসল্য, তবে মহাপাতক কেমনতর?

স্ত্রীজাতির সতীত্বধর্ম সর্বতোভাবে রক্ষণীয়, তাহার রক্ষার্থ যত বাধন বাধিতে পার, ততই ভাল, কাহারও আপত্তি নাই। কিন্তু পুরুষের উপর কোন কথা নাই কেন? পুরুষ

বারঙ্গান করুক, পরদারনিরত হউক, তাহার কোন শাসন নাই কেন? শাস্ত্রে ভূরি ভূরি নিষেধ আছে; সকলেই বলিবে, পুরুষের পক্ষেও এ সকল অতি মন্দ কর্ম, লোকেও একটু একটু নিম্না করিবে—কিন্তু এই পর্যন্ত। শ্রীলোকদিগের উপর যেরূপ কঠিন শাসন, পুরুষদিগের উপর সেরূপ কিছুই নাই। কথায় কিছু হয় না; অষ্ট পুরুষের কোন সামাজিক দণ্ড নাই। এক জন শ্রী সতীত সম্বন্ধে কোন দোষ করিলে সে আর মুখ দেখাইতে পারে না; হয়ত আত্মীয় স্বজন তাহাকে বিষ প্রদান করেন; আর এক জন পুরুষ প্রকাশে সেইরূপ কার্য করিয়া, রোশনাই করিয়া, জুড়ি হাকাইয়া রাত্রিশেষে পত্নীকে চরণরেণু স্পর্শ করাইতে আসেন; পত্নী পুলকিত হয়েন; লোকে কেহ কষ্ট করিয়া অসাধুবাদ করে না; লোকসমাজে তিনি যেরূপ প্রতিষ্ঠিত ছিলেন, সেইরূপ প্রতিষ্ঠিত থাকেন, কেহ তাহার সহিত কোন প্রকার ব্যবহারে সঙ্কুচিত হয় না; এবং তাহার কোন প্রকার দাবি দাওয়া থাকিলে স্বচ্ছন্দে তিনি দেশের চূড়া বলিয়া প্রতিভাত হইতে পারেন। এই আর একটি গুরুতর বৈষম্য।

আর একটি অমুচিত বৈষম্য এই যে, সর্বনিম্নশ্রেণীর শ্রীলোক ভিন্ন, এদেশীয় শ্রীগণ উপার্জন করিতে পারে না। সত্য বটে, উপার্জনকারী পুরুষেরা আপন আপন পরিবারস্থা শ্রীগণকে প্রতিপালন করিয়া থাকে। কিন্তু এমন শ্রী অনেক এ দেশে আছে যে, তাহাদিগকে প্রতিপালন করে, এমন কেহই নাই। বাঙ্গালার বিধবা শ্রীগণকে বিশেষতঃ লক্ষ্য করিয়াই আমরা লিখিতেছি। অনাধা বঙ্গবিধবাদিগের অন্নকষ্ট লোকবিধ্যাত, তাহার বিস্তারে প্রয়োজন নাই। তাহারা উপার্জন করিয়া দিনপাত করিতে পারে না, ইহা সমাজের নিতান্ত নিষ্ঠুরতা। সত্য বটে, দাসৌত বা পাচিকাবৃত্তি করিবার পক্ষে কোন বাধা নাই, কিন্তু ভদ্রলোকের শ্রী কন্যা এ সকল বৃত্তি করিতে সক্ষম নয়—তদপেক্ষা মৃত্যুতে যন্ত্রণা অঞ্চ। অন্ত কোনপ্রকারে ইহারায়ে উপার্জন করিতে পারে না, তাহার তিনটি কারণ আছে। প্রথমতঃ তাহারা দেশী সমাজের রৌত্যমূসারে গৃহের বাহির হইতে পারে না। গৃহের বাহির না হইলে উপার্জন করার অঞ্চ সম্ভাবনা। দ্বিতীয়, এ দেশীয় শ্রীগণ লেখাপড়া বা শিল্পাদিতে স্বশিক্ষিত নহে; কোনপ্রকার বিদ্যায় স্বশিক্ষিত না হইলে কেহ উপার্জন করিতে পারে না। তৃতীয়, বিদেশী উমেদওয়ার এবং বিদেশী শিল্পীরা প্রতিযোগী; এ দেশী পুরুষেই চাকরি, ব্যবসায়, শিল্প বা বাণিজ্যে অঞ্চ করিয়া সঙ্কুলান করিয়া উঠিতে পারিতেছে না, তাহার উপর শ্রীলোক প্রবেশ করিয়া কি করিবে?

এই তিনটি বিল্ল নিরাকরণের একটি উপায়—শিক্ষা। লোকে স্বশিক্ষিত হইলে, বিশেষতঃ শ্রীগণ স্বশিক্ষিত হইলে, তাহারা অনায়াসেই গৃহমধ্যে গুপ্ত ধাকার পদ্ধতি

অতিক্রম করিতে পারিবে। শিক্ষা থাকিলেই, অর্থেপাঞ্জনে নারীগণের ক্ষমতা জমিবে। এবং এ দেশী স্ত্রীপুরুষ সকল প্রকার বিচায় সুশিক্ষিত হইলে, বিদেশী ব্যবসায়ী, বিদেশী শিল্পী বা বিদেশী বণিক, তাহাদিগের অন্ত কাঢ়িয়া লইতে পারিবে না। শিক্ষাই সকল প্রকার সামাজিক অঙ্গসমূহ নিবারণের উপায়।

আমরা যে সকল কথা এই প্রবক্ষে বলিয়াছি, তাহা যদি সত্য হয়, তবে আমাদিগের দেশীয়া স্ত্রীগণের দশা বড়ট শোচনীয়া। ইহার প্রতিকার জন্য কি করিয়াছেন? পশ্চিমবর শ্রীযুক্ত সৈশ্বরচন্দ্র বিচাসাগর ও ব্রাহ্মসম্প্রদায় অনেক যত্ন করিয়াছেন— তাহাদিগের যশঃ অক্ষয় হউক; কিন্তু এই কয় জন ভিন্ন সমাজ হইতে কিছুই হয় নাই। দেশে অনেক এসোশিয়েসন, লৌগ, সোসাইটি, সভা, ক্লব ইত্যাদি আছে—কাহারও উদ্দেশ্য বাজনীতি, কাহারও উদ্দেশ্য সমাজনীতি, কাহারও উদ্দেশ্য ধর্মনীতি, কাহারও উদ্দেশ্য ছন্নীতি, কিন্তু স্ত্রীজাতির উন্নতির জন্য কেহ নাই। পশুগণকে কেহ প্রহার না করে, এজন্যও একটি সভা আছে, কিন্তু বাঙালার অর্দেক অধিবাসী, স্ত্রীজাতি—তাহাদিগের উপকারার্থ কেহ নাই। আমরা কয় দিনের ভিত্তি অনেক পাঠশালা, চিকিৎসাশালা এবং পশুশালার জন্য বিস্তর অর্থন্যায় দেখিলাম, কিন্তু এই বঙ্গসংসাররূপ পশুশালার সংস্করণার্থ কিছু করা যায় না কি?

যায় না; কেন না, তাহাতে রঙ তামাসা কিছু নাই। কিছু করা যায় না; কেন না, তাহাতে রায় বাহাদুরি, রাজা বাহাদুরি, ছাঁত অব ইণ্ডিয়া প্রভৃতি কিছু নাই। আছে কবল মুগের করতালি। কে অগ্রসর হইবে?

### উপসংহার

এ দেশের বর্তমান সমাজের তৃতীয় দৃষ্টান্ত দেখাইতে হইলে জাতিগত বৈষম্যের উল্লেখ করিতে হয়। আমরা বর্ণ-বৈষম্যের কথা বলিতেছি না। প্রাচীন ভারতের বর্ণ-বৈষম্যের ফলের পরিচয় দিয়াছি। তাহার ফলে যে সামাজিক বৈষম্য জন্মিয়াছে, তাহা কৃষকের উদাহরণে বুঝাইয়াছি। এক্ষণে বর্ণগত বৈষম্যের সঙ্গে অধিকারগত বৈষম্য নাই; যাহা আছে, তাহা সামাজি। জাতিগত যে বৈষম্য বলিতেছি, তাহা জেতা ও বিজিতের মধ্যে। যে জাতি রাজা ও যে জাতি প্রজা, তাহাদিগের মধ্যে এ দেশে অধিকারগত বৈষম্য

আছে। সেই বৈষম্যে এতদেশীয়গণ কর্তৃক সর্বদা বিচারিত হওয়া থাকে, স্বতরাং এ গ্রন্থে তাহার সবিস্তারে বিচার করিবার প্রয়োজন দেখা যায় না।

উপসংহারে আমরা কেবল ইহাই বুঝাইতে চাই যে, আমরা সাম্যনীতির একপ ব্যাখ্যা করি না যে, সকল মনুষ্য সমানাবস্থাপন্ন হওয়া আবশ্যিক বলিয়া স্থির করিতে হইবে। তাহা কখন হইতে পারে না। যেখানে বুদ্ধি, মানসিক শক্তি, শিক্ষা, বল প্রভৃতির প্রাভাবিক তারতম্য আছে, সেখানে অবশ্য অবস্থার তারতম্য ঘটিবে—কেহ রক্ষা করিতে পারিবে না। তবে অধিকারের সাম্য আবশ্যিক—কাহারও শক্তি থাকিলে অধিকার নাই, বলিয়া বিমুখ না হয়। সকলের উন্নতির পথ মুক্ত চাহি।